



## Referat

### Evalueringsmøde Psykologi – Efterår 2019

onsdag den 26.02.2020  
kl. 08.30-14.45 i lok. FRB7 F3-25

Dagsorden:

Evaluering af efterårssemestrene på 1+BA-SF, 3+KA-SF, 5, 7 og 9 på Psykologi - for Efterår 2019

Pkt.	Emne
1	<b>Evaluering af Efterårssemestrene på Psykologi for Efterår 2019</b>
	<p>Junta- og ankerlærerrapport samt dette referat behandles på et Studienævnsmøde og efterfølgende indgår de i semesterplanlægning af kommende efterår. De enkelte kursusansvarlige får ligeledes tilsendt de samlede evalueringsdata.</p> <hr/> <p>Alle semestrene er indkaldt og gennemgås ét for ét.</p> <p>Noomi Matthiesen bød velkommen og takkede junta og ankerlærer for deres rapport.</p> <p><b>Generelt for alle semestre:</b></p> <p><b>Seminarer:</b></p> <p>Generelt er der behov for at kigge på seminarundervisningen, da de studerende oplever store forskelle ift. indhold og fokus. De studerende ser dog som udgangspunkt seminarer som en vigtig og udbytterig del af undervisningen. De studerende efterspørger at forelæsere, seminarholdere, vejledere og ankerlærer afstemmer pensum og kommunikation, så den information, der gives, er ensartet m.h.t. krav/regler.</p> <p>Store seminarhold (undervisning i auditoriet) fungerer ikke optimalt endnu. Små hold med en klar struktur fungerer bedre.</p> <p>Man kan overveje at tilbyde både frivillige og organiserede grupper (læsegrupper). Juntaen kan evt. stå for organiseringen.</p> <p><b>Kommunikation/samarbejde med studieadministrationen:</b></p> <p>De studerende har tilkendegivet, at det har været vanskeligt at få kontakt til sekretariatet.</p> <p>Studieadministrationen er meget presset og vi opfordrer til at de studerende bruger juntaen som bindeled til sekretariatet. Juntaen indsamler spørgsmål og kontakter efterfølgende sekretariatet. Derved undgås mange unødige mails og der sikres ensartet tilbagemelding til alle studerende.</p>

	<p>SN-formanden vil regelmæssigt udsende nyhedsbreve, hvoraf det også vil fremgå, hvordan og til hvem kommunikationen fungerer bedst for alle parter.</p> <p>En juntahåndbog er under udarbejdelse. Heri vil det fremgå, hvad juntaens opgaver er.</p> <p><b>Eksamen i F20:</b></p> <p>Alle eksaminer vil blive afholdt på Fredrik Bajers Vej 7F og kommer til at foregå i perioden d. 8. juni til d. 26. juni. Sekretariatet sikrer, at der ikke sker sammenfald mellem eksaminer eller andre vigtige aktiviteter på studiet.</p>
	<p><b>Generelt for alle semestre - Studiemiljø:</b></p> <p>AUD i Create: Ingen udluftning. Larmende projektor.</p> <p>Støj i kantineområdet i Create. Dårligt indeklima.</p> <p>Mangler gruppearbejdspladser.</p> <p>Ønske om sociale aktiviteter på de enkelte årgange og på tværs.</p>
2	<p><b>1. semester</b></p>
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Survey: Der er ønske om opdeling i kurser, så det er tydeligt, hvilket kursus man kommenterer på.</p> <p>Stor tilfredshed med RUS-perioden.</p> <p>Ustruktureret semester. Der har været forvirring m.h.t. lokaler, eksamensdatoer, manglende sammenhæng i skemaet mellem seminarer og forelæsninger. Der har været meget lange forelæsningsdage.</p> <p>Personlighedspsykologi: Der var stave- og formuleringsfejl i eksamensopgaven. Eriksen primært teksten gav ikke mening. Ønske om at slides lægges ud.</p> <p>PBL: Har fyldt for meget på semesteret.</p> <p>Socialpsykologi: Stort udbytte af forelæsninger. Seminarerne bør justeres, så der er enighed om formålet med seminarholdene.</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Ankerlærer udtrykker stor bekymring grundet stresssymptomer hos de studerende.</p> <p>Personlighedspsykologi: Status quo ift. sidste år.</p> <p>PBL: Lidt dårligere evaluering end sidste år.</p> <p>Socialpsykologi: Har fungeret godt, der har dog været lidt omkring den pædagogiske opbygning (skemamæssig placering).</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Skema skal koordineres ift. seminarer og forelæsninger. Dette er videregivet til kommende ankerlærer.</p> <p>Flytteprocessen har givet frustrationer. De studerende har haft behov for mere omsorg. Dette skal vi være opmærksomme på til næste flytterunde, så vi kan gøre det bedre. Informationsniveauet bør højnes.</p>

	<p>lft. stressproblematikken har vi konstateret, at tutorer og mentorordning fungerer godt og skaber større tryghed.</p> <p>lft. PBL er studiet/den kursusansvarlige opmærksom på problemstillingerne.</p> <p><u>BA-SF:</u></p> <p>Der var ikke repræsentation fra sidefagsstuderende, men deres kommentarer videregives på lige fod med BA-studerendes og studiet er opmærksom på, at der kan være specielle forhold, som skal tilgodeses.</p>
3	<b>3. semester</b>
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Der er delte meninger om, hvorvidt semestret skal være modulopdelt eller afvikles sideløbende.</p> <p>Der er ønske om at eksaminer afvikles tidligere, så der er tid til at fokusere på biologisk psykologi. Kritik af, at en eksamen først blev aflyst, men senere blev aflysningen trukket tilbage.</p> <p>Udviklingspsykologi: Både forelæsninger og seminarer har fungeret godt og udbyttet har været stort.</p> <p>Kognitionspsykologi: Udbyttet har ikke været så stort. Der er kritik af undervisningen og pensumændringer i sidste øjeblik. Der har ligeledes være sprogbarrierer. Desuden var der placeret en forelæsning dagen inden eksamen, hvilket er uhensigtsmæssigt.</p> <p>Biologisk psykologi: Meningerne har været delte. Pensum er svært – kan vi få flere danske kilder?</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Eksaminer lå for tæt.  Eksamensdatoer blev kommunikeret meget sent.  Formidlingen af læringsmålene har været tydeligere i år.  Ønske om at underviserne nummererer slides.</p> <p>Udviklingspsykologi: Utilfredshed med lærebogen. Der var overlap i forelæsninger grundet en planlægningsfejl.</p> <p>Kognitionspsykologi: Utilstrækkelig koordinering imellem forelæserne. Uklar struktur. Pensum blev udskiftet.</p> <p>Biologisk psykologi: Et svært fag. Forelæsninger og litteratur på dansk ville hjælpe. Seminarerne fungerede fint.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Underviserne skal tale tydeligt og frit (ikke oplæsning) og de skal skabe en tryk stemning, så de studerende tør ytre sig.  Pensum bør være klar før semesterstart.  Vi kan undersøge om udviklings- og kognitionspsykologi kan samles først for at skabe mere tid til fordybelse i biologisk psykologi til sidst.  Der påpeges organisatoriske detaljer omkring pensum og skema og miskommunikation.</p> <p>Biologisk psykologi: Det bør undersøges om der kan findes dansk litteratur.</p> <p><u>KA-SF:</u></p> <p>Dårlig planlægning – der var overlap mellem pædagogisk psykologi workshops og eksaminer i kognition og udvikling.  Dårlig formidling af aflysninger og skemaændringer.</p>

4	<p><b>5. semester</b></p>
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Der var pensumoverskridelser inden for klinisk og pædagogisk psykologi. Der er ønske om (digitale) kompendier i stedet for bogvognen.</p> <p>Eksamensdatoer ønskes tidligere. Eksamensperioden var meget lang. Der er ønske om evaluering af eksamen.</p> <p>Der er ønske om at undervisningen spredes mere ud over semestret.</p> <p>Der er ønske om at studiehåndbogen bliver opdateret.</p> <p>Klinisk psykologi: Gode tilbagemeldinger og god seminarundervisning. Stor ros til forelæsere og ekstern underviser og inddragelsen af cases. Ønske om ændret pensum, som bredt repræsenterer kursets forskellige aspekter. Sidste forelæsning/seminar lå for tæt på eksamen.</p> <p>A&amp;O: Det kommenteres, at pensum var af ældre dato. Kan der findes nyere tekster, som tager udgangspunkt i Danmark/danske virksomheder? Seminarundervisningen var lidt uklar men ellers ros til forelæser/kurset.</p> <p>Pædagogisk psykologi: Seminarundervisning i forlængelse af forelæsning fungerer ikke. Der foreslås workshops eller at der på forhånd meldes ud, hvad der skal foregå på seminaret.</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Opfordrer til respektfuld evaluering. Kommentarer omkring pensum er taget til efterretning.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Det er noteret, at studiehåndbogen bør opdateres. Det samme gør sig gældende for ankerlærermanual. Juntahåndbogen er under opdatering. Samarbejde med studieadministrationen – se punkt 1. Seminarundervisning – se punkt 1.</p>
5	<p><b>7. semester</b></p>
	<p><u>Junta:</u></p> <p>PPI: Stor ros til faget og pensumbogen.</p> <p>PT: Der er manglende klarhed over fagets mål. Der er kritik af eksamensspørgsmålene og der efterspørges en opsamlingstime til sidst. Ros til undervisere og seminarhold, hvor man kunne sidde med tests og kritik af seminarhold, hvor forelæsningen blot fortsætter.</p> <p>PF: Der var manglende klarhed omkring hvor meget juradelen skal fylde til eksamen. Dette bør meldes ud før. Stor ros til jura-forelæserne.</p> <p>SAP: Kritik af at forelæsninger fra tidligere semestre er blevet gentaget. Det virker meget overfladisk. Ønskeligt at de studerende kan vælge, hvilke forelæsninger de vil deltage/fordybe sig i.</p> <p>VAP: Der har været manglende sammenhæng i pensum og forvirring omkring praktik.</p> <p>SNOW: Søger bredere teoretisk felt. CPEP: For mange studerende og manglende sammenhæng. BUP/UK: Gentagelse af forelæsninger fra klinisk psykologi på 5. sem. KUR: Manglende sammenhæng mellem retninger. NEURO: Manglende kontakt til programleder. Undervisere, som ikke er mødt op.</p>

	<p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Hovedindtryk er at den nye programstruktur ikke er særlig vellykket. Der har aldrig tidligere været et så stort fald i tilfredshed.</p> <p>Der har ikke været sammenhæng på superprogrammerne.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Struktur: Det er konstateret, at balancen mellem fordybelse i kerneområde på de enkelte spor og samlæsningen på superprogrammerne ikke fungerer. Måske kan en studieordningsændring løse problemet? Hvis VAPI (7. sem.) forhøjes til 15 ECTS og SAP (5 ECTS) flyttes til 8. sem. og afvikles over 14 dage i starten af semestret. VAPII reduceres til 10 ECTS. En studieordningsændring er dog en lang proces og det må undersøges om der er andre løsninger.</p> <p>SAP: Vi må diskutere om vi skal ændre organiseringen af SAP. Gentagelse af forelæsninger er ikke acceptabelt. Dette vil blive taget op på et underviserseminar.</p> <p>VAP: Det kræver tid for den nye model at finde sit leje. Vi kan ikke gå tilbage til den gamle model bl.a. grundet økonomi/nøgletal.</p>
6	<b>9. semester</b>
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Survey: Der er ønske om opdeling i kurser, så det er tydeligt, hvilket kursus man kommenterer på.</p> <p>Eksamen: Der var forkert angivelse af eksamensdatoer i skemaet.</p> <p>Specialeintroduktion: Stor ros. Tidspunktet var velvalgt. Der er forslag om en temadag og en gruppedannelsesdag.</p> <p>Forskningsmetoder: Kan det placeres først på semestret? Derved frigives tid til at koncentrere sig om projektet. Der var usikkerhed om kravene til beståelse af faget. Udbyttet har været lille. Forelæsningerne opleves som irrelevante. Frustrerende at holde oplæg for kun to mennesker til sidst. Der bør ske koordinering omkring emner.</p> <p>Valgfag: Generelt godt udbytte. Dog kritik af lokalerne og placeringen af undervisningen.</p> <p>TPV: Overvejende positiv vurdering og ros til workshops. Kunne man lave tilmelding til workshops?</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Forskningsmetoder: Der er forslag om at gøre det mere workshop-orienteret og placere det i starten af semestret.</p> <p>Valgfag: Kritik af placering sent fredag eftermiddag.</p> <p>Vejledning: Der er variation i antal vejledningstimer vejlederne imellem.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Gruppedannelsesdag med sparring: Denne ide videregives til ankerlærer for 10. sem.</p> <p>Forskningsmetoder: Det er taget til efterretning, at der er ønske om et intensivt metodekursus i starten af semestret à la PPI. Evt. lave en generel intro i den første uge og derefter vælger de studerende sig på en specifik metode i den anden uge.</p> <p>Valgfag: Der skal ske koordinering med skemalægger.</p>

Navn	Til stede	Referent	Ikke tilstede
<b>Ankerlærer:</b>			
Jensine Nedergaard 1. semester	X		
Sarah Awad kommende 1. semester	X		
Carolin Demuth 3. semester	X		
Thomas Borchmann 5. semester	X		
Ole Michael Spaten 7. semester (via Skype)	X		
Chalotte Glintborg 9. semester	X		
<b>Junta:</b>			
1. sem.: Lina Baunwall Lorentzen – Stine Villadsen	X		
3. sem.: René Omar Dhahir – Ida Marie Lykke Elsborg	X		
5. sem.: Camilla E. Bröchner – Camilla S. Sørensen – Julie T. Behrmann	X		
7. sem.: Signe Bjørslev Busk	X		
9. sem.: Anne Hørsel – Ida Marckstrøm Pedersen	X		
Noomi Matthiesen (mødeleder / SN-formand)	X		
Winnie Ritterbusch (Instituttet)			X
Lis Kragh (studiesekretariatet)	X		
Annette Christensen (studiesekretær)	X		
Julie Christiansen (studiesekretær)			X
Marianne Andersen (kontorassistent)			X
Andrea von Dosenrode (uddannelseskoordinator)	X		
Elsebeth Bækgaard (kvalitetssikring)	X	X	