



## Referat

### Evalueringsmøde Psykologi – Efterår 2018

fredag den 28.02.2019  
kl. 08.30-14.15 i lok. 5.228

Dagsorden:

Evaluering af efterårssemestrene på 1, 3, 5, 7 og 9 på Psykologi - for Efterår 2018

Pkt.	Emne
1	<b>Evaluering af Efterårssemestrene på Psykologi for Efterår 2018</b>
	<p>Alle semestrene er indkaldt og gennemgås ét for ét.</p> <p>Thomas Szulevicz bød velkommen og takkede junta og ankerlærer for deres rapport.</p> <p><b>Generelt for alle semestre:</b></p> <p>Evalueringskultur: Generelt har der været en ikke-konstruktiv tone og i nogle tilfælde personlige angreb i evalueringerne. Derfor opfordres til en fælles dialog omkring evaluering. Studienævnet vil tage emnet op. Vi skal bruge evalueringer som et konstruktivt redskab. Det er vigtigt at vi har en gensidig respekt og tillid.</p> <p>Generelt kigger vi pga. besparelser på om vi kan omlægge eksaminer, professionsprogrammer, vejledningsnormer etc.</p> <p>Semesterplaner udsendes hhv. før juleferien og før sommerferien. Skema offentliggøres i forb. med åbning af Moodle, hvilket er medio januar og august. Eksamensplaner: Der er kommet ny eksamensordning som bl.a. angiver frister for meddelelse af dato for prøver: <a href="https://www.studieservice.aau.dk/Studielegalitet/">https://www.studieservice.aau.dk/Studielegalitet/</a></p>
	<p><b>Generelt for alle semestre - Studiemiljø:</b></p> <p>Vi skal fortsat have fokus på studiemiljø. Der er trivselsudfordringer og psykologi har et kompetitiv/præstationspræget studiemiljø. Der er et stort eksamensfokus.</p> <p>Der mangler gruppefaciliteter/arbejdspladser på KST3. Når der stilles krav til større gruppestørrelser (5-6) er det ikke optimalt, at de eksisterende pladser kun har plads til 4.</p> <p>Der er problemer med mikrofonudfald i auditorie1.104 på KST3.</p> <p>Der er meget koldt på KST3 og larm omkring arbejdsstationerne.</p> <p>Kantinen er for dyr og kvaliteten følger ikke til prisen.</p> <p>Der er ofte problemer med det tekniske udstyr i auditorier generelt: Mikrofoner er ikke ladet op.</p> <p>Specielt auditoriet på FRB7H har dårlig lyd og larmende projektor.</p>

2	<p><b>1. semester</b></p>
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Der har været meget PBL-relateret stof i personlighedspsykologi og en uensartet arbejdsmængde afhængig af PBL-vejleder.  Juntaen er opmærksom på, at årgangen ikke bør give personlig dekonstruktiv kritik, men mener heller ikke at det er et generelt problem.  Konfrontationstid fungerer godt.  Spatens bog i personlighedspsykolog synes irrelevant.  4 t. forelæsninger i personlighedspsykologi uden pauser er for lang tid.  Der har været en god balance mellem forelæsninger, som holder sig til pensum og som går ud over pensum.  Diffus information omkring eksamen. Meget underviser-afhængig.  Ønske om fast struktur og klare krav til skriftlige opgaver.  Årgangen har manglet en Moodle introduktion.  Underviserne har været gode til at sætte forventningerne ned.  Juntaen arbejder på en trivselskrivelse til årgangen.  Stor ros til tutorerne.</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Ankerlærerne opfordrer til at de studerende skal være opmærksomme på tonen i deres evalueringer. Fokus på, hvad forventningerne er.  Anbefaler alle forelæsere at holde regelmæssige pauser og have styr på spørgsmål fra de studerende, så de ikke tager tid fra forelæsningerne.  Anbefaler alle seminarholdere at inkludere eksamensforberedelse.  PBL læringsmål og relevans bør formidles bedre.  Foreslår evt. at bruge de ekstra seminartimer på at italesætte en tilbagemeldingskultur.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Overordnet velfungerende semester med god faglig sammenhæng i modulerne.  Der kan skrues på, om der er for meget PBL i personlighedspsykologi.  Løbende diskussioner omkring mere ensartet vejledning. Der skal være plads til individualitet, men der må dog ikke være alt for store udsving.  Er der nok pauser?</p>
3	<p><b>3. semester</b></p>
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Det har været et fint semester.  Evalueringerne er dog ikke de bedste ift. tidligere semestre.  Det har været anderledes fag, som har været svære.  Seminarholdene har ikke fungeret (undtaget i biologisk med små hold).  I kognitions- og udviklingspsykologi bør laves en mere standardiseret måde at gøre det på. Hver forelæser havde sin egen måde og man vidste ikke hvad man skulle forberede sig på.  Seminarholdene var ikke helt gennemtænkt, det kunne være fint med en struktur for det.  Teksten var for svær til eksamen i udviklingspsykologi. Opgaven i kognitionspsykologi fremhæves derimod som et godt eksempel på en passende opgave.  To eksaminer lige i rap var for meget.</p> <p>Der er ønske om at kun studienummer påføres eksamensopgaver (og ikke fulde navn) og i sidste ende at papiraflevering af opgaver helt bortfalder. Der har manglet et sted til aflevering af opgaver til de studerende, som har ekstra tid, således at de ikke sammenblandes med andre.</p> <p>Pauser skal overholdes. Nogle undervisere inddrager pauser for at nå at gennemgå det planlagte.  Der har været problemer med litteratur: Nogle links, der ikke virker og artikler, der ikke kan tilgås.  Der er ønske om at evaluering sker senere, således at eksamen også evalueres.</p> <p>Formidlingsmæssigt har der været udfordringer i form af sprogbarrierer eller utydelig/lav tale.</p>

	<p>Biologisk: Studerende, som kommer med B-niveau fra gymnasiet, har bedre forudsætninger. Måske burde det være et krav?  Vi mangler basisviden for at forstå. Måske kan anatomiforelæsningen forlænges?  Studiehåndbogen skal opdateres!  Eksamensdatoer ønskes tidligere.  Generel ønskes mere information om eksamensformer m.v.</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Der er tilfredshed med den parallelle struktur.  Forelæsninger lige efter en eksamen bør undgås.  Eksamen i udviklingspsykologi var for svær.  Seminarer bør gentænkes. De studerende kan opfordres til selv at organisere læsegrupper.  Ved semesterstart skal gives klare mål for kurserne og eksamen – dog formuleret på en måde, så der er fokus på læring frem for eksamen.  Eksamensdatoer meldes ud tidligere.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Et fint semester med god sammenhæng fagene imellem, men også et svært semester.  Læringsudbyttet har været fint.  Mindre positivt end tidligere.  Seminarhold: Der er ønske om mere standardiseret form og mere tydelighed omkring dem. Mindre grupper vil være en god løsning. Der bør være et klart skel mellem forelæsning og seminarhold.  Biologisk opleves som svært – hvordan kan vi gøre noget? Dette meldes tilbage til underviserne.  Strukturen fastholdes (parallel).  Vi kigger på placeringen af eksaminer.  Studienummer på afleveringsopgaver og papiraflevering tages op i Studienævnet.</p>
4	<p><b>5. semester</b></p>
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Godt velfungerende semester.  Stor ros til klinisk psykologi, til Mette Thuesen og Bo Møhl samt til A&amp;O, Thomas Borchmann.  Pædagogisk har været et godt forløb. Workshops (indhold) bør forbedres – info herom kommer sent.  Pædagogisk slutter tidligt og eksamen kommer sent.  Der har været delte meninger om seminarer i A&amp;O. Der mangler måske lidt struktur.  Der har været cases i undervisningen og dette har været godt.</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Vi har skullet øget konfrontationstiden, hvilket har medført ændringer. Seminarholder kan komplimentere forelæsningerne, fordi han kender stoffet. Casen er pillet ud af seminarerne og ind i forelæsningerne.  Skal der være spørgsmål som diskuteres eller tekstfremlæggelse/gennemgang?  Vi forsøger at eliminere fejl i pensumlister.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Godt og velfungerende semester. Fornuftig struktur.  Et semester, hvor fagene taler godt sammen og der er et godt overlap imellem fagene.  Vi vil kigge på, om vi skal lægge klinisk eksamen primo januar og pædagogisk som ugeeksamen i december.  Vi kigger igen på workshops og seminarer.</p>
5	<p><b>7. semester</b></p>
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Overordnet set tilfredshed med 7. semester.</p>

	<p>Forvirring omkring testning som startede før den psykologiske profession var afsluttet. Forvirring omkring refleksionsopgaven i PPI – obligatorisk eller ej?  Stor tilfredshed med PPI, men eksamen passer ikke dertil (udenadslære).  På enkelte professionsprogrammer har pensum været for stort.  Der har været en klage i testning – eksamenen var ikke god og der var mange problemer med den.  Der var spørgsmål uden for pensum. Klagen blev afvist, hvilket har medført utilfredshed.  Der ønskes mere klarhed omkring pensum.  Juntaen vil ikke fortsætte og ingen andre ønsker at melde sig.  Årgangen har følt sig lidt svigtet/overset.  Ønske om kompendium.  Frustration over forsinkede eksamensplaner.</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Meget kritik fra en del studerende, som ikke er så afbalanceret. Det negative kommer til at fylde meget.  42% har besvaret skemaet – det er i den lavere ende.  Arbejdsindsatsen er lav.  Der bør laves dybe links til pensum.  Der har være misforståelser omkring pensum – 1000 på VAP og 500 på SAP.  Arbejdsbelastning: Stor pukkel i starten.  Der skal gives kollektiv feedback på alle skriftlige eksaminer. Dette har ikke været overholdt.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Velfungerende semester men kompakt semester.  Et logistisk specielt semester pga fællesmoduler og planlægningen på professionsprogrammerne.  PPI starter i august.  Juradelen i den psykologiske profession er populært.  Der kommer en ny struktur til efteråret.  Testning kommer ikke til at starte før den psykologiske profession og forløbet strækkes, så der ikke bliver for lang tid mellem testning og eksamen.  Der har været fremsendt ny eksamensform i PPI til Studienævnet. Der arbejdes videre herpå.</p>
6	<p><b>9. semester</b></p>
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Der har været uvished omkring krav om mødepligt til forskningsmetoder.  Forskningsmetoder bør ligge først som intensivt kursus over 4 uger.  Meget tid går med projektet. Derfor er der brugt mindre tid på forelæsninger.  Valgfag: Aversive barndomsoplevelser: Der var tekniske problemer.  Der har været god udbytte/læring i TPV.  Ros til Christina Mohr som vejleder og formidler samt til Tia/Chalotte.  Der har være problemer med at få vejleder på Neuro og CP.  Der har været sen udmelding af eksamensdatoer. Der er ønske om at sekretariatet kommunikerer med juntaen omkring forsinkelser.  Dennis må gerne kontaktes i forb. m. evaluering af 10. sem.</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Ankerlærer er sygemeldt.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Der er kommet flere forelæsninger på metodeforløbet, derfor har man ændret fremmødeprocenten.  Metodefaget er ikke et hjælpemodul til projektet, men et særskilt modul.</p>

Navn	Til stede	Ikke tilstede	Referent	Afbud
<b>Ankerlærer:</b>				
Thomas Szulevicz, mødeleder / SN-formand	X			
Nikita Kharlamov 1. semester	X			
Jensine Nedergaard 1. semester	X			
Carolin Demuth 3. semester	X			
Thomas Borchmann 5. semester	X			
Ole Michael Spaten 7. semester	X			
Kristine Jensen de Lopez 9. semester				X
<b>Junta:</b>	X			
1. semester: René Omar Dhahir – Linea Winkler Pedersen-Ulrich	X			
3. semester: Camilla Erfurt Bröchner – Camilla Samsø Sørensen – Lea Krogh Petersen – Julie Thejl Behrmann	X			
5. semester: Josiephine Amy Lundberg White	X			
7. semester: Julie Veronica Vinkel Braad	X			
9. semester: Dennis Hougaard Boje	X			
Winnie Ritterbusch (Instituttet)				X
Lis Kragh (studienævnsekretær)				X
Annette Christensen (studiesekretær)				X
Marianne Andersen (servicemedarbejder)	X			
Andrea von Dosenrode (uddannelseskoordinator)				X
Elsebeth Bækgaard (studiesekretær)	X		X	