



**Dagsorden – Studienævnsmøde – onsdag den 14.2.2018
kl. 09.30-12.00 lokale 2.107 KS3**

- 1. Konstituering af Studienævn på Psykologi i forhold til nye studenterrepræsentanter pr. 1.2.2018 og præsentation af nye medlemmer, gennemgang af forretningsordenen, samt studienævnets arbejde og opgaver (bilag 1, 1a)**
- 2. Godkendelse af dagsorden**
- 3. Meddelelser fra studienævnens formanden**
- 4. Nyt fra skolen og sekretariatet**
- 5. Dispensationer og merit (Andrea)**
- 6. Nyt fra fællesrådet (Kristian)**
- 7. Deling af litteratur via Moodle v/ Kristian (bilag 2)**
- 8. Procedure vedr. re-eksamensdatoer (bilag 3)**
- 9. Gennemgang af aktionsliste (alle) (bilag 4)**
- 10. Evt.**

1. Konstituering af Studienævn på Psykologi i forhold til nye studenterrepræsentanter pr.1.2.2018 og præsentation af nye medlemmer, gennemgang af forretningsordenen, samt studienævnets arbejde og opgaver (bilag 1, 1a)

Thomas bød velkommen til de nye studenterrepræsentanter og orienterede kort om Studienævnets arbejde. Der var en hurtig præsentationsrunde og Kristian oplyste, at han fortsætter som næstformand.

2. Godkendelse af dagsorden

Thomas orienterede om, at et punkt omhandlende "Formålsdiskussion af seminarhold" v. Kristian er taget af – set i lyset af, at vi er i færd med at øge antal konfrontationstimer, hvilket også vil påvirke tilrettelæggelsen af seminarer. Punktet kan dog komme på et fremtidigt studienævnmøde, da det er en væsentlig diskussion. Dagsordenen godkendes herefter.

3. Meddelelser fra studienævnensformanden

Vi har sat nogle budgetmidler af til Fællesrådet for psykologi. For at sikre en hensigtsmæssig anvendelse vil vi foreslå, at I til næste SN-møde kommer med en plan for, hvordan midlerne kan anvendes mest hensigtsmæssigt.

Jeg har også været i dialog med Fællesrådet for psykologi og Juntaen omkring vores forestående dimissionsarrangementer til sommer.

Vi arbejder videre med vores master. Vi får i morgen svar fra det Strategiske Uddannelsesråd om, hvorvidt den kan gå videre til prækvalificering. Jensine Nedergaard er hentet ind som fagkoordinator på uddannelsen. Vi havde i fredags møde med de to udvalgte specialiseringer (Rehabiliteringspsykologi og Erhvervspsykologi). Vi diskuterede forårets opgaver, hvor vi bl.a. skal have møde med aftagerpanelet, ligesom vi i forbindelse med en behovs- og markedsanalyse af uddannelsen skal have organiseret en aftagerworkshop, som kommer til at ligge i maj. Vi skal også have uddannelsen i høring hos psykologforeningen.

Vi skal i løbet af foråret/sommeren lave og afvikle vores selvevaluering. Der kommer mere herom på et kommende SN-møde.

Vi har heldagslærermøde d. 28.2., og der ser igen i år ud til at være fin opbakning.

Jeg har haft møder med ankerlærere og kursusansvarlige for hhv. 3. og 5. semester om mulighederne for at levere flere K-timer. Vi ligger aktuelt for lavt med omkring 4,25 timer/ETCS, og det skal gerne bringes nærmere grænseværdien på 5 timer/ECTS. Men det er en stor udfordring at levere meget ekstra undervisning, og vi er alle af den overbevisning, at vi for nuværende allerede laver en god uddannelse. Min dialog med fagmiljøerne har dog gået på, at vi skal forsøge at levere mere undervisning, hvor det fagligt og pædagogisk giver mening. Vi har aftalt, at de melder tilbage med udspil, så Elsebeth kan nå at korrigere for det ift auditoriebookning og skemalægning. Vi er også i dialog med skolen om tiltaget.

Vi er også ved at planlægge nye typer af undervisning som følge af vores nye sidefagsstudieordning, hvor vi bl.a. skal bl.a. udbyde A/O og valgfag på EVU.

Til dette kommenterede Bendt, at A&O ikke haft ledelsens bevågenhed. Området bør styrkes. I løbet af 3-5 år forsvinder store dele af kapaciteten, og det kan blive vanskeligt at rekruttere.

Apropos skolen fik vi i mandags besked om, at fakultetskontorerne og skolerne skal nedlægges på AAU. Vi afventer og ser, hvad det får af betydning for SN, men jeg har inviteret Tom Nyvang til vores lærermøde, så han kan orientere om situationen.

Det blev kort drøftet, at Studienævnet bør komme med et udspil til, hvordan vi gerne vil agere/fungere under den nye organisering.

Jeg har drøftet det kommende optag på 7. semester med professionsprogramlederne. Vi imødeser en relativt lille årgang på 7. semester på omkring 100 studerende, hvilket skyldes et stort frafald på 1. semester i 2015. Af hensyn til ikke at skulle lukke programmer har vi overvejet at åbne for optag udefra, men jeg fik i går en melding om, at CKH alligevel ikke vil oprette en linje på deres program til E18, hvilket ændrer situationen betydeligt, men jeg vil naturligvis gerne høre SNs holdning hertil:

Bendt gav udtryk for, at der er behov for en principiel diskussion af professionsprogrammerne/ kandidaten, internationalisering og vores grundholdninger hertil. Denne *bør* tages på et tidspunkt.

Tom pointerede, at eneste gyldige argumenter er kapacitet og kvalifikationer.

Thomas bemærkede, at internationaliseringsdagsordenen naturligvis er vigtig, men gav også udtryk for, at vi på mange måder er en uddannelse med et stærkt internationalt udsyn.

Der var en diskussion af argumenterne for og imod:

For:

- a) det er sundt med friske og nye pust udefra, og at vi som en del af en global universitetsverden bør åbne op for studerende fra andre universiteter på kandidaten,
- b) vi laver flere STÅ,
- c) vi sikrer alle programmer et tilstrækkeligt optag.

Imod:

- a) det er en stor administrativ byrde,
- b) vi havde et relativt stort frafald på 1. semester i 2015. Det er denne årgang, som nu begynder på kandidaten, men vi skal passe på med at lave for drastisk om på vores praksisser pga. udsving et enkelt år,
- c) vi står foran et meget travlt år, hvor vi også belaster fagmiljøerne med krav om mere undervisning og en ny sidefagsstudieordning. Vi skal derfor passe på med at belaste miljøerne yderligere,
- d) en mindre kandidatårgang giver bedre dimittendnøgletal,
- e) flere professionsprogrammer havde meldt tilbage, at et meroptag, som vi først kender det reelle omfang af i august, ville give forskellige typer af problemer,
- f) hvis vi optager ude fra et år, kan det give forventninger længere oppe i systemet om, at vi gør det hvert år.

Efter en lang og god drøftelse af for og imod besluttede SN, at vi fastholder vores eksisterende praksis, og at vi således ikke åbner op for optag udefra.

4. Nyt fra skolen og sekretariatet

Tom nævnte, at selvevalueringsprocessen er i gang. Det er vigtigt for uddannelsen.

Desuden orienterede han om den nye organisering, som netop er meldt ud. Baggrunden herfor er ønsket om færre niveauer. Institutterne bliver stærkere. Dekanerne fortsætter. Denne ændring er i tråd med den organisering vi allerede har indført på Institut for Kommunikation og Psykologi. Studielederen refererer

fremover til institutlederen i stedet for dekanen. Skolen nedlægges per 1/10. Det ændrer ikke meget hos os. Der er imidlertid over 40 pers. på fakultetskontoret, som ikke ved, hvor de skal arbejde fremover. Medarbejdere flyttes til institutniveau og til Fælles Service og ifølge direktionen er der ikke tale om en spareøvelse.

Bendt kommenterede, at det er fint at slippe af med den 2-strengede struktur. Men hvordan italesættes denne forandring egentlig? Som en administrativ slankning?

Mogens påpegede, at vores institut er gået fra 2 niveauer til 4 og skolen er der stadig som en del af instituttet.

Tom replicerede, at det er let at reproducere problemerne fra den gamle struktur i den nye. Den undersøgelse af den administrative søjle, som konkluderede at studieadministrationen skulle centraliseres, blev ikke taget vel imod nogen steder. Den reaktion var et wake-up call for rektor og hele direktionen.

Bendt gjorde opmærksom på vigtigheden af, at vi udnytter muligheden for at præge og at vi bliver repræsenteret i de arbejdsgrupper, som nedsættes til at arbejde med organiseringen.

Mogens nævnte, at vi bør samles på én lokalitet.

5. Dispensationer og merit (Andrea)

Af hensyn til de nye studenterrepræsentanter gav Andrea en introduktion til arbejdet:

Merit:

Indskrivningsmerit (hvis man har læst beslægtet fag før, eller PBL f.eks. er bestået tidligere).

Forhåndsmerit (hvis man rejser ud og følger et fag på et andet universitet i udlandet – de fag forhåndsgodkendes og godskrives når man vender retur – så får man endelig merit.)

Det er Bendt, som vurderer disse og vi har en fast praksis på området.

Ækvivalens: Vurdering af udenlandske uddannelser for at se om de svarer til den danske uddannelse. Vi har også her vedtaget grundlæggende praksis.

Studenterrepræsentanterne blev inviteret til at komme forbi Andreas kontor for at se ansøgninger m.v.

Dispensationer:

Her er der faste regler. F.eks. ved ordblindhed kan man søge om forlænget tid til eksamen.

Vi har modtaget en usædvanlig ansøgning; vi har ikke tidligere set noget lignende:

En studerende har søgt om 4 mdr. ekstra tid til specialeskrivning p.g.a. ADHD og periodevis depression. Det er højst usædvanligt med så meget ekstra tid (dobbelt). Vi skal sikre, at det er samme niveau som de studerende aflægger prøve på. Vi skal kompensere for handicap, men det skal ikke være nemmere.

I dette tilfælde er desuden afleveret en speciel "lægeerklæring", hvor lægen ikke direkte bekræfter de beskrevne sygdomsproblemer

Man skal aflevere lægeerklæring for hver gang man er syg (depression) og ikke på "forventet" sygdom.

ADHD giver grundlæggende ikke dispensation, men det må altid bero på en konkret vurdering.

Denne studerende er kommet igennem studiet uden dispensationer tidligere, men har dog haft mange sygemeldinger.

En ansøgning skal være velargumenteret og troværdig. Der er altid hjemmel til at forlange ny lægeerklæring eller spørge ind til forhold i ansøgningen, som ikke ser ud til at hænge sammen.

Studienævnet beslutter, at den studerende bør indkaldes til en samtale, hvor vi kan rådgive om hvilke muligheder den studerende har og hvordan vi kan støtte. F.eks. at skrive i gruppe, evt. at søge om en mentor, sygemelding på halv tid etc.

6. Nyt fra fællesrådet (Kristian)

Kristian orienterede om en succesfuld brætspilscafe d. 19/1 med 43 deltagere – fremmødt fra alle årgange. Der planlægges desuden endnu en aften inden juli.

Der afholdes generalforsamling d. 21. februar og PR-kampagnen er i gang. Fællesrådet laver ligeledes PR for MPACT dagen og opfordrer de studerende til at møde op. Ane Søndergaard Thomsen er blevet valgt til årets underviser på psykologi og Fællesrådet overrakte en pris. Ane er indstillet til fakultetets pris.

7. Deling af litteratur via Moodle v/ Kristian (bilag 2)

Kristian fremlagde en procedure for deling af litteratur på Moodle.

Der var enighed om, at det var et fint stykke arbejde, men Thomas udtrykte bekymring for, hvordan vi kan kvalitetssikre og undgå fejl og overtrædelse af ophavsrettigheder. Universitetet er ansvarlig for det, som lægges på Moodle og eftersom psykologi/AAU allerede er i søgelyset p.g.a. fildelingssagen er det vigtigt, at studiet kan stå inde for den løsning, der skal findes.

Alle tekster på Moodle skal indberettes til Copydan. Mogens kommenterer, at der bør være en gatekeeper og om ikke det er en AUB-opgave?

Kristian oplyser, at AUB siger at det er undervisernes opgave og AUB stiller sig til rådighed for vejledning.

Caroline nævner, at det er vigtigt at de studerende allerede fra 1. sem. bliver gjort bekendt med reglerne.

Det diskuteres om vi skal tilbage til kompendier (i digital form). AUB kan lave en boghylde til kopiering (man må kopiere til eget brug under overholdelse af 20% (max. 50 sider).

Kristian har aftalt med AUB at prøve med en boghylde i klinisk psykologi på 5. sem.

Thomas takker for at de studerende har taget dette op, men vi kan ikke tillade, at det administreres på denne måde. AAU risikerer at få frataget licenser. Det aftales, at vi kigger dokumentet igennem og ser på hvordan vi kan bevare de gode ting og sikre at vi administrativt kan håndtere det. Der skal findes en løsning inden efterårssemestret starter. Vi arbejder videre med det og kommer med et forslag der administrativt hænger sammen.

8. Procedure vedr. re-eksamensdatoer (bilag 3)

Der har været problemer med re-eksamensdatoer. Forslaget går ud på, at re-eksamen tidligst kan afholdes 5 arbejdsdage efter offentliggørelse af eksamensresultatet. Desuden ønskes offentliggørelse af eksamensresultater indskrevet i "vigtige datoer".

Thomas erkender, at de studerende har en god sag her, men opfordrer til at vi prøver at finde løsninger. En fejl et enkelt år, bør måske ikke nødvendigvis føre til indførelse af en procedure, som kan opstille nødvendige rammer. Lad os løbende tage en dialog, når der opstår uhensigtsmæssigheder, så vi tager problemerne i opløbet.

9. Gennemgang af aktionsliste (alle) (bilag 4)

Ingen bemærkninger.

10. Evt.

Ingen bemærkninger.

Navn	Til stede	Afbud fra:	Referent
Studienævn:			
VIP repræsentanter:			
Thomas Szulevicz (studienævnformand) – (Thomas)	x		
Bendt Torpegaard Pedersen – (Bendt)	x		
Mogens Jensen – (Mogens)	x		
Kristine Kahr Nilsson – (Kristine)		x	
Suppleanter:			
Carolin Demuth – (Carolin) 1 supp.		x	
Luca Tateo – (Luca)		x	
Studerterrepræsentanter:			
Kristian Westergaard Jensen – (Kristian) næstformand	x		
Rasmus Hougaard Pedersen – (Rasmus)	x		
Caroline Skov Vestbjerg – (Caroline)	x		
Elisabeth Rønne - Hansen – (Elisabeth)	x		
Studerter suppleanter:			
Kasper Fabricius Laursen – (Kasper)	x		
Referent:			
Lis Kragh (SN – sekretær) – Lis		x	
Observatører:			
Tom Nyvang - (Studieleder) – Tom	x		

Winnie Ritterbusch (skolesekretær) – Winnie		x	
Annette Christensen (sekretær) - Annette	x		
Elsebeth Bækgaard (sekretær) – Elsebeth (Referent)	x		x
Andrea Dosenrode (udd. koordinator) – Andrea	x		
Marianne Nielsen (Kontorassistent) – Marianne	x		
Lotte Brunø (afdelingsleder) – Lotte		x	