



**Dagsorden – Studienævnsmøde – onsdag den 07.3.2018
kl. 09.30-12.00 lokale 2.107 KS3**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Meddelelser fra studienævnsformanden
3. Nyt fra skolen og sekretariatet
4. Dispensationer og merit (Andrea)
5. Nyt fra fællesrådet (Kristian)
6. Semesterevalueringssreferat for E2017 til godkendelse (bilag 1)
7. Bemandingsplan E18 til godkendelse (bilag 2)
8. Handlingsplan for Studiemiljøevaluering E17 til diskussion og godkendelse (bilag 3)
9. Budgetudspil fra Fællesrådet til drøftelse.
10. Gennemgang af aktionsliste (alle) (bilag 4)
11. Evt.

1. Godkendelse af dagsorden

Kristine ønsker punktet "Tilbage melding vedr. procedure for anvendelse af WISC og WAIS uden for testkurset" tilføjet under evt.

Mogens ønsker punktet "Persondatasikkerhed" tilføjet under evt.

Caroline ønsker punktet "underviserkommunikation" tilføjet under evt.

Dagsorden blev herefter godkendt.

2. Meddelelser fra studienævnets formanden

I slutningen af uge 9 kom den positive nyhed frem, at AAU er indstillet til positiv institutionsakkreditering. Det understreges dog, at dette er en foreløbig udmelding og vi afventer nu den endelige afgørelse fra Akkrediteringsrådet og de officielle udmeldinger om endelig godkendelse.

Der er kommet et par forespørgsler fra et par studerende i forhold til evt. konflikt og evt. lockout. SNF nævnte, at vi afventer situationen – dog kan der kommunikeres kort på Moodle – hvis det bliver aktuelt.

Kandidatintrodagen for 6. semester blev afholdt mandag den 5. marts. Ansøgningsfristen for optag til kandidatuddannelsen er den 1. marts – og derfor skal kandidatintrodagen flyttes til næste år.

Semesterplanlægningsdag blev afholdt i lærergruppen onsdag den 28.02, hvor planlægningen af semestret for efterår 18 er påbegyndt.

3. Nyt fra skolen og sekretariatet

Skolen:

Intet fra skolen pt. udover at der blev afholdt en MPACT dag for alle den 27.2. i Rendsburggade, hvor indholdet omhandlede, Automation, Robots and Humanities og det så ud til at det var en god dag, nævnte Tom.

Caroline nævnte, at der var nogle studerende der ikke helt forstod hvad det gik ud på, og at der med fordel kunne kommunikeres lidt tydeligere om indholdet på dagen, hvor en lignende dag skal gentages ved senere lejlighed.

Sekretariatet:

Vi er i gang med at søge efter ny studentermedhjælper og ansøgningsfristen er i dag den 7. marts, da den ene af vores nuværende studentermedhjælper bliver færdig med sin kandidatuddannelse her til sommer.

Vi er ligeledes i gang med at søge efter nye RUS koordinatore til efteråret 2018.

4. Dispensationer og merit (Andrea)

Dispensation:

Der har været en dispensationsansøgning fra en ordblind studerende og en meget svagt synet om ekstra eksamenstid, som begge er blevet godkendt.

For Jer der er nye medlemmer i SN og ikke ved det kan nogle studerende være forsinket i studiet og det finder vi i sekretariatet ud af ved at der to gange om året bliver trukket lister over alle studerende. I den forbindelse sender vi en mail til dem der er forsinkede, hvor de tilbydes en samtale og dialog med SNF. Vi kan på den måde støtte og hjælpe de studerende i forskellige sammenhænge.

Merit:

I øjeblikket ingen meritter.

5. Nyt fra fællesrådet (Kristian)

Studieintensitetsmodel:

Kristian var for to uger siden til et møde om studieintensitet, i en gruppe der er en del af Rektoratets baggrundsgruppe for de studerende. Her blev de opdateret på de forslag, der skulle sendes til godkendelse.

1)

En minimumsmålsætning for antallet af undervisnings- og vejledningstimer på bachelor- og kandidatuddannelser. På BA lyder forslaget 120 timers undervisning og 30 timers vejledning pr. semester. For KA er dette hhv. 90 og 20 timer. Et af principperne for målsætningen er, at timeforøgelsen ikke sker på bekostning af uddannelsens kvalitet. Vi fik præsenteret timetal fra RES, og det er kun på kandidaten at vi lever op til målsætningen pt.

2)

En studieaktivitetsmodel, der skal gøre det klart omkring hvilke former for studieaktiviteter de studerende møder her på AAU. Idéen er, at modellen kan bruges til at synliggøre forventningerne til de studerende, samt bruges til planlægning af undervisningsforløb.

SNF nævnte, at der kommer mere undervisning på BA her i efterår 18, samtidig har vi den struktur på Psykologuddannelsen, at praktik og vejledning ikke tæller med i UFM styrelsens udregninger over K-timer.

Tom nævnte, at han har opfordret UFM styrelsen til at kigge på hele forløbet på uddannelsen, da det er det vigtigste for de studerende og samtidig skal der være en klar definition på hvad vejledning er/tæller.

Fællesrådets aktiviteter:

Ved FP' s generalforsamling den 21.02 blev der fundet en gruppe af studerende, der ville være med til at koordinere FP' s arbejde. Der er nu 16 medlemmer af FP. Desuden diskuterede vi planer for 2018 budgettet mht. aktiviteter for den pulje SN har nedsat.

FP er blevet kontaktet af studerende på 6. semester, der har italesat den kommunikation, der er foregået mellem studiet og årgangen i forbindelse med kandidatdagen. Det drejer sig om CKHP. Vi er blevet fortalt, at studerende overvejer at lave en underskriftsindsamling for at ændre beslutningen. Vi har været i kontakt med juntaen og har givet en kontekst for beslutningen. Umiddelbart lyder det til, at der er forståelse for beslutningen, men ikke desto mindre, er det ønskværdigt, at vi som SN bliver bedre til at formidle sådanne informationer ud til årgangene direkte. Det er trods alt ikke en nyhed, der er kommet over natten, at det nuværende 6. semester er en lille årgang, der ikke kan fylde alle pladser på kandidaten.

SNF nævnte, at det er et legitimt krav at de studerende og juntaen får informationerne om, at CKHP ikke bliver oprettet i efterår 2018.

Kristian nævnte, at en idé kan være, at vi studenterrepræsentanter jo sidder tæt sammen med juntaen og kan melde den slags ud i bedre tid.

6. Semesterevalueringsreferat for E2017 til godkendelse (bilag 1)

SNF orienterede om forløbet for evalueringsprocessen for efterår 2017 og nævnte i den forbindelse, at der kan være vigtig information der strander. Ankerlærerne og de kursusansvarlige får sendt alle data fra evalueringen over det pågældende semester. Det er et nyt tiltag, at de kursusansvarlige også får tilsendt evalueringerne. Vi prøver det af i år, og vurderer om det er en hensigtsmæssig løsning.

Pointer fra diskussionen:

Hvad måler evalueringer egentlig på? Hvilken rolle spiller de kvalitative data og hvordan evalueres enkeltstående undervisere?

Der er en bekymring om hvad evalueringerne kan indeholde

Hvad skal de kursusansvarlige egentlig gøre med dem/evalueringerne?

Hvad vil det sige at gå på et Universitet i 2018! Det vil kræve en længere diskussion om der eksempelvis tales engelsk på kurserne eller ej

Det fremgår ikke klart i evalueringerne om det er kurset og eller underviserne der kan være en utilfredshed med Man kan se hvor mange studerende der har svaret på evalueringerne og der bør kigges på besvarelsesprocenten. Vi har et validitetsproblem, når svarprocenterne ikke er højere.

Hvilke beføjelser har den kursusansvarlige for at modtage evalueringerne?

Der blev spurgt om ikke evalueringerne kan blive mere kursusopdelte

Der ønskes nedsat en arbejdsgruppe på området, men der pågår i øjeblikket et arbejde i skoleregi, men flere fra undervisergruppen udtrykte på heldagslærermødet interesse i at medvirke i en arbejdsgruppe.

Hvis forelæsningserne falder fra hinanden sådan, at 16 forskellige forelæsninger ikke hænger sammen, så er det SN der har ansvaret for kvaliteten af uddannelsen og kan gøre noget ved det

Der er modstand i dele af lærergruppen, hvis nogle får kommentarer om andre undervisere og omvendt.

Der er en diskussion i lærergruppen – hvordan laver vi evalueringer.?

Hvis Institutledelsen har en anden opfattelse af evalueringer/ønsker- så må vi tage den derfra

Semesterevalueringer består af juntuilbagemeldinger - konklusionen er en anden

Som ny studerende kan man mangle at se sammenhængen her og nu – men den kommer hen ad vejen og der bliver mere sammenhæng i BA uddannelsen senere i forløbet

En løsning kan være at skrive i semesterplanen at kurset er fragmenteret

SNF er enig i de forskellige pointer og udsagn – vi har nogle generelle udfordringer omkring evalueringer og skal nok have en større principiel diskussion om – hvad skal vi bruge evalueringerne til.? Der er mange aspekter i det - dog er evalueringerne kommet for at blive.

1. semester – konklusion

Overordnet set et velevuleret semester rent fagligt.

Den akademiske introduktion til universitetslivet knytter an til PBL.

Personlighedspsykologi: Der er tilfredshed med faget, (dog ikke de 4 timers forelæsninger uden pauser), et klart forløb og progression. Der kan arbejdes pædagogisk med kurset.

Socialpsykologi: Kritik af den uklare progression og at halvdelen af de studerende tilbydes dansksprogede seminarer, mens den anden halvdel har engelsksprogede seminarer. Mange studerende finder ligeledes kurset fragmenteret.

PBL: Fylder en del i f.t. ECTS, men der er tilfredshed med udbyttet.

De studerende blev opfordret til at indsende skriftlige opgaver af forskellige typer og i forskellige fag, som må anonymiseres og bruges som eksempler fremadrettet på, hvordan de forskellige opgaver kan skrives.

Yderligere kommentarer fra SN:

Kristian havde en kort kommentar til 1. semester, at det muligvis kan være tale om en mere fagligt forestående mentorordning.

Der er overvejelser i gang om de forskellige ting der står i evalueringen omkring PBL.

3. semester - konklusion

Et godt semester med god sammenhæng kurserne imellem. Stor tilfredshed med kurser og semestret som helhed.

En forelæsning er ikke kun pensum. Der er meget fokus på eksamen og karakterer.

Kognition: Der skal være klarere kommunikation imellem forelæserne og tilbagemelding omkring eksamen (feedback).

Biologisk: Strukturen overvejes, således at biologisk forløber hele semestret, mens de to andre kurser fortsat afvikles som moduler. Denne struktur kan måske imødekomme nogle af kritikpunkterne ved at øge undervisningen.

Yderligere kommentarer fra SN:

Der arbejdes på mere K-tid.

5. semester – konklusion

Spændende kurser og generel tilfredshed med semestret.

Vi kigger på pensumproblematikken i Studienævnet og finder en løsning.

Pædagogisk psykologi: Der er udbredt kritik af seminarerne, og vi kigger på en anden struktur for at imødekomme tilbagemeldingerne.

Studienævnet kunne med fordel diskutere de studerendes forståelse af forholdet mellem pensum og forelæsninger.

Yderligere kommentarer fra SN:

Der arbejdes på mere K tid og mere studieintensitet.

7. semester – konklusion

Et velevaleret og godt semester med en fornuftig planlægning; afslutning af fagmoduler og god faglig og praktisk progression.

En højere besvarelsesprocent er ønskeligt.

PPI: Vi er lydhøre overfor at kigge på og diskutere eksamensformen. Stor ros til kurset.

Psykologisk profession + testning: Mere positiv evaluering i år end tidligere.

Programmerne: En stor styrke at der er forskelle – et fagligt og pædagogisk frirum.

Yderligere kommentarer fra SN:

Til efteråret bliver der ét program mindre på 7. semester

9. semester – konklusion

Et tungt arbejdssemester. Derfor opfordres til at tænke emner og problemformulering så tidligt som muligt.

Vanskelig transition – tilbagevenden til skolebænken direkte fra praksis.

TPV: Forskellig pga. de faglige traditioner på de forskellige programmer. Studieordningen er fælles. For store udsving kan tyde på, at der er problemer vi skal tage fat i.

Forskningsmetoder: Evalueringerne er lunkne. Mange forelæsninger og for lavt niveau og for sent på uddannelsen. Omvendt er der også positive holdninger, som måske ikke fremgår af evalueringerne (vi ved ikke hvad resten af de studerende syntes om kurset).

Valgfag: Vi giver opfordringen om mere praksis videre til underviserne.

Yderligere kommentarer fra SN:

Der har gennem årene været lunkne evalueringer af kurset 'Videregående forskningsmetoder'. Vi lavede af samme grund en del om på kurset sidste år, men der er fortsat blandet tilfredshed med kurset. Der har været idéer om at køre det som et mere intensivt forløb, men de kursusansvarlige vil sammen med underviserne på kurset drøfte de forskellige muligheder. Carolin nævnte eksempelvis at kurset er knyttet op til specialet og ikke til 9. semesters projektet. Det taler imod at afvikle det intensivt først på semestret.

Der blev spurgt til vidensgrubelederens rolle, mandat og beføjelser til at ændre noget?

SNF nævnte, at der bør kigges på regelsættet for at se på sammenhængen mellem SN, vidensgruppen, ankerlærer og kursusansvarlige. Det kan give anledning til at løfte spørgsmålet på et højere niveau i organisationen – det er dog også et subtilt emne.

SN godkendte referatet fra evalueringsmødet. Det tilføjes i referatet under "Konklusion" på 3. semester: (Efterskrift: Strukturen bliver 3 parallelle kurser).

7. Bemandingsplan E18 til godkendelse (bilag 2)

SNF gennemgik bemandingsplanen og har drøftet den med VG og ankerlærer.

Patrick er kursusansvarlig på 3. semester i udviklingspsykologi.

SNF vil drøfte A/O på EVU med Einer og Bendt. Bendt nævnte i den sammenhæng, at der på det seneste lærermøde indgående blev drøftet, at der er et stort behov og ønske fra flere undervisere om afklaring af timeforbrug og hvilke timer underviserne har til rådighed.

Bemandingsplanen blev godkendt

8. Handlingsplan for Studiemiljøevaluering E17 til diskussion og godkendelse (bilag 3)

SNF spurgte om der er kommentarer til handlingsplanen.

Punkt 1: Det fysiske studiemiljø - Der mangler et punkt om stillezoner - som blev nævnt på SN mødet den 13.12.17 omkring "KS1 bygningens stueetage (tidligere specialesumpen) ikke bliver brugt ret meget og dette lokale/bygning bør/gentænkes på ny".

Punkt 2: Det psykiske studiemiljø – Der mangler at blive tilføjet en handling/aktivitet - der må godt nævnes at der arbejdes på mentorordning i indsatsområdet "stress blandt de studerende på 1. semester".

Elisabeth undrer sig over at der står at juntaen er nævnt som ansvarlig under stress blandt de studerende?

Punkt 3. Det æstetiske studiemiljø – evt. nye og inspirerende skulpturer ved indgangen - der bør tilføjes under "handling/aktivitet "at de studerende inddrages via dialog".

SN godkendte handlingsplanen med ovennævnte tilføjelser.

9. Budgetudspil fra Fællesrådet til drøftelse.

Kristian deltog i SN mødet via Skype og sendte via mail på mødet følgende idékatalog til SN kredsen med ønske om hvilke arrangementer SN kan blåstempe.

Idéerne er som følger:

- Julekoncertcafé – både for flere studier men også en mindre for Psykologi
- Leje af biografisal til filmaftener – kan alternativt holdes u. en sal.
- Bowlingture
- Brætspilafstner – månedlig basis evt.
- Madaftener / bagedyst for psykologistuderende
- Støtte til faglige fora blandt studerende.
- Støtte til koordinatore af Mentorordningen i F18
- Forplejning til Mentorordningen i E18
- Sommer-grill-aften / "Grisefest"
- Udendørsspil i parker el. Idrætsdag
- Leje af udendørsarealer fx Vestre Fjordpark el. Kabelparken
- Støtte hold til UniRun fra Psykologi
- Indendørs aktiviteter i Street Mekka.
- Hyttetur
- Arrangement af Comedy-turer på Comedy Club i Aalborg.

Arrangementerne er af forskellig størrelse og kræver forskellige mængder planlægning/ressourcer. De mindre aktiviteter kunne indgå i et fast årshjul delt op i kvartaler, så der bliver skabt en kultur for at deltage i nogenlunde faste arrangementer i løbet af året.

F.eks. kunne brætspilsaftener, madaftener og bowlingture være oplagte i vinterhalvåret, hvor udendørsaktiviteter placeres i sommerhalvåret. UniRun ligger allerede fast, så det kommer til at følge deres kalender.

Vi arbejder pt. på at sætte et sådan årshjul sammen – vi kan evt. præsentere det på et senere SN møde.

Hvad angår mentorordningen afsættes der både midler til at give forplejning til nogle studerende, der i F18 skal videreudvikle idéen, da både studievejledningen og studenterrepræsentanterne er travlt beskæftiget.

Forplejning dækker over udgifter til møder/arbejdsdage. Alternativt kan de aflønnes med honorarer eller en timesats, vi mangler dog indblik i de gældende regler for aflønning af studerende.

Kristian vil gerne have SN kredsens kommentarer og et svar på om de nævnte forslag kan godkendes eller hvilke der kan godkendes.

Det er fint med de nævnte aktiviteter, men de bør kobles til noget fagligt. Spørgsmålet er om det egentlig er SN der skal finansiere det. Det blev nævnt, at vi afholder dimissionsfest her i juni måned og har vi lavet aftaler med dem der skal underholde osv. Kristian nævnte, at dimissionsfesten har hans største bevågenhed og er ikke glemt.

SN kredsen er enige i, at de ikke lige her og nu kan svare på hvilke aktiviteter af de nævnte der kan blåstemples, da vi først har set forslagene i dag og samtidig vil SNF gerne at der afholdes et møde med fællesrådet, om hvordan og hvorledes.

10. Gennemgang af aktionsliste (alle) (bilag 4)

Ad 9 – 10.02.16 arbejdsgruppen er status quo

Ad 5 – 14.12.16 ingen ændringer

Ad 2 – 15.11.17 der bliver afholdt et møde med fællesrådet, hvor aktiviteterne drøftes inden næste SN møde 11.04.18

11. Evt.

Opfølgning på test:

Kristine har talt med Hanne om de studerende kan låne testene.

Dog er det kun uddannede psykologer der må bruge dem. Juraen kendes ikke for området pt, men det undersøges

Persondatasikkerhed:

Efter SN mødet i december har Mogens indbudt Professionsprogramlederne til at deltage i et møde omkring persondata og anvendelse af disse i forbindelse med undervisningen. Data der evt. indsamles på nogle programmer f.eks. på UKV må ikke opsamles og bruges til forskning jf. EU persondataforordningen.

Dem der arbejder med AAU's implementering af den nye persondataforordning vil gerne komme og vejlede os omkring udfordringen og hvordan vi skal forholde os. Hvis man bruger sin smartphone til at optage med, så ligger det på nettet – nu kan der ikke ske optagelse af interview mere på en Smartphone – det skal den studerende have informationer om. De fleste af den slags app's indeholder betingelser om, at leverandøren af app'en har ret til at hente filer fra de studerendes smartphone. De har altså lov til at hente studerendes interview uden at de ved det. Derfor skal de aldrig optage interview på smartphone, der potentielt indeholder følsomme oplysninger, eller hvor de lover dem fortrolighed.

Selvom telefonen er født med et program til at optage med, er det ingen sikkerhed. De andre app's man har på telefonen har ofte lov til at hente andre ting på telefonen, og de kan så hente optagelsen, også selvom det ikke er den app. det er optaget med.

De studerende må kun bruge en MP3, diktafoner eller lignende. Mogens vil skrive ud til UV og lægge informationerne ud på Moodle til alle årgangene.

Det blev nævnt, at en underviser havde givet en studerende lov til at optage en vejledningsseance. Andrea opfordrede til, at der ikke optages vejledningsseancer, da det kan give problemer/udfordringer i forhold til evt. klagesager.

Underviserkommunikation:

Flere studerende giver udtryk for et ønske om, at flere nye undervisere kan få et introduktionsforløb så de er bedre klædt på til at kunne svare på spørgsmål, idet de studerende mener der er flere ting der er usikkerhed omkring mht. de informationer de får fra undervisere.

SNF nævnte, at det egentligt er et spørgsmål om – gør vi det godt nok for at socialisere nye undervisere. Der vil altid være tilvænning til en post i en videnstung organisation, men vi har egentlig nogle gode strukturer, som støtter op om nyansattes socialisering – fx adjunktpædagogikum, lærermøder, heldagslærermøde osv.. Herudover kan de nyansatte altid komme til studienævnet, ankerlærere, kursusansvarlige, studieadministration, vidensgrupper og kollegaer – men vi skal selvfølgelig hele tiden have øje for, om vi gør det godt nok.

Navn	Til stede	Afbud fra:	Referent
Studienævn:			
VIP repræsentanter:			
Thomas Szulevicz (studienævnformand) – (Thomas)	x		
Bendt Torpegaard Pedersen – (Bendt)	x		
Mogens Jensen – (Mogens)	x		
Kristine Kahr Nilsson – (Kristine)	x		
Suppleanter:			
Carolin Demuth – (Carolin) 1 supp.	x		
Luca Tateo – (Luca)	x		
Studerterrepræsentanter:			
Kristian Westergaard Jensen – (Kristian) næstformand (med på Skype)	x		
Rasmus Hougaard Pedersen – (Rasmus)		x	
Caroline Skov Vestbjerg – (Caroline)	x		
Elisabeth Rønne - Hansen – (Elisabeth)	x		
Studerter suppleanter:			
Kasper Fabricius Laursen – (Kasper)	x		
Referent:			
Lis Kragh (SN – sekretær) – Lis	x		x
Observatører:			
Tom Nyvang - (Studieleder) - Tom	x		

Winnie Ritterbusch (skolesekretær) - Winnie		x	
Annette Christensen (sekretær) - Annette	x		
Elsebeth Bækgaard (sekretær) - Elsebeth	x		
Andrea Dosenrode (udd. koordinator) - Andrea	x		
Marianne Nielsen (Kontorassistent) - Marianne	x		
Lotte Brunø (afdelingsleder) - Lotte		x	