



Referat

Evalueringsmøde Psykologi – Forår 2017

fredag den 22.09.2017
kl. 10.00-15.30 i lok. 5.228

Dagsorden:

Evaluering af forårssemestrene på 2, 4, 6, 8 og 10 på Psykologi - for Forår 2017

| Pkt. | Emne |
|------|--|
| 1 | Evaluering af forårssemestrene på Psykologi for Forår 2017 |
| | <p>Alle semestrene er indkaldt og gennemgås ét for ét.</p> <p>Generelt for alle semestre - Studiemiljø:</p> <p>Skolen har foreslået et standardiseret handlingsplanskema for tilbagemeldinger på Studiemiljøevaluering forår 2017 – Studienævnet for Psykologi, MPACT skolen (se særskilt bilag).</p> <p>Der blev ytret bekymring om, at SNF både er tovholder, samt udøvende ansvarlig for området: "Det Psykiske studie- og undervisningsmiljø".</p> <p><u>Pointer fra diskussionen:</u> Det blev nævnt, at der skal være nogle til at tage sig af studiemiljøet! Der blev stillet spørgsmål omkring hvilken opgave det er der bliver pålagt SN! Bliver og eller er der påtænkt en form for honorering på området? Det blev diskuteret, at det er en <u>skal</u> opgave, samt hvem der har ansvaret. Det er fint at der bliver drøftet studiemiljø og hvordan? Hvis der er andre forslag til løsninger, så er alle velkomne med tilbagemeldinger</p> <p>Der blev diskuteret problematikker omkring krav og tidspunkter for studiemiljøevalueringen for hhv. forår og efterår. Hvornår vil det være bedst, at der foretages evalueringsundersøgelse?</p> <p><u>Konklusion:</u> Skemaet vedtages/godkendes - ordet (rammer) bliver tilføjet og er der yderligere ønsker tages de gerne med til endelig godkendelse. Kristian nævnte, at KS1 bygningens stueetage (tidligere specialesumpen) ikke bliver brugt ret meget og dette lokale/bygning og anvendelsen bør gentænkes på ny.</p> |
| 2 | 2. semester kl. 13.30-14.30 |
| | <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Generelt: Et lærerigt og udbytterigt semester. Modulernes rækkefølge var ændret til: Videnskabsteori (februar), kvalitativ metode (marts) og projekt undervejs og resten af tiden. Dette vurderes at have</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>været vellykket. Seminarundervisningen er vurderet positivt og udbytterigt. Uddybning af projektmodulets mål skal gøres mere udførligt af ankerlærer. Læringsmål skal gennemgås af hver kursusansvarlig.</p> <p>Gruppedannelsen: Der er stor spredning i, hvor tilfredse de studerende har været med processen. Ankerlærer har flere forslag til forbedringer.</p> <p>Kvalitativ forskningsmetodologi: Der er ønske om, at der under kvalitativ metodologikurset gives mere tid til at arbejde med projektet og en præcisering af "arbejd selv" dagene. Desuden er der ønske om en introduktion til kurset / eksamen ved første forelæsning.</p> <p>Videnskabsteori: Eksamen kritiseres for at være for nem. I øvrigt positiv evaluering af kurset, øvelser og underviser.</p> <p>Projektet: Meget lærerigt for de studerende og stort engagement. Tilfredshed med vejledere.</p> <p>Personlighedspsykologi for sidefagsstuderende: Mere seminar ønskes. Godt med tilbagemelding på 7-dages eksamen.</p> <p><u>Junta:</u></p> <p>Generelt: Tilfredshed med at fagene har været modulopdelt.</p> <p>Gruppedannelsen: Delte meninger om, hvorvidt gruppedannelsen var hensigtsmæssig eller ej. Forslag: Et fagligt socialt arrangement som forløber for gruppedannelsen.</p> <p>Kvalitativ forskningsmetodologi: Uklart hvad der blev forventet – også i forhold til eksamen. Der ønskes mere struktur og information samt træde til projekt. Interview som håndværk, og ikke som udenadslære.</p> <p>Videnskabsteori: Ros til undervisning og struktur, men for nemt sammenlignet med kvalitativ forskningsmetodologi.</p> <p>Personlighedspsykologi - sidefag: Der bør gives face-to-face feedback.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Rækkefølgen af kurserne fastholdes.</p> <p>Gruppedannelsen: Der arbejdes videre med formatet (ankerlærer).</p> <p>Videnskabsteori: Eksamen tilrettes (kursusansvarlig).</p> <p>Kvalitativ forskningsmetodologi: Der bør gives en bedre introduktion og information (kursusansvarlig).</p> <p>Projektet: Projektmodulets mål uddybes og gøres mere udførligt (ankerlærer).</p> <p>Evalueringsskemaet: Sidefagsstuderende får særskilt spørgeskema (sekretariat).</p> |
| 3 | <p>4. semester kl. 14.30-15.30</p> |
| | <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Generelt: Læringsudbyttet har været stort.</p> <p>Gruppedannelsen: Rimelig tilfredshed med forløbet.</p> <p>Projektet: Størstedelen mener, at de lavede et projekt af høj faglig kvalitet.</p> <p>Statistik: Der er ønske om mere "hands-on" undervisning og evt. flere seminargange. Placering af eksamen 14 dage før aflevering af projektet problematiseres.</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>Valgfag: Generel tilfredshed, dog ikke hensigtsmæssigt med valgfag komprimeret på få dage. Ros til de valgfag, der inddrager og aktiverer de studerende.</p> <p>Vejledning: God ide med forventningsafstemning tidligt i forløbet og løbende evaluering samt aftaler omkring tilgængelighed, svartider etc.</p> <p><u>Junta:</u></p> <p>Projektet: Stort udbytte af projektarbejdet.</p> <p>Statistik: For sen og uklar information omkring målene og eksamensudformning. Eksamen var placeret sent, hvilket gik ud over projektet. Eksamen omhandlede kun statistik-delen. Der er ønske om at eksamen placeres tidligere i forløbet. Ønske om mere grundlæggende undervisning.</p> <p>Valgfag: Generel positiv evaluering. Dog kritik af valgfag, der forløber over hele dage, da det ikke giver mulighed for fordybelse.</p> <p>Vejledning: Overordnet tilfredshed, dog har der været vejledere med lange svartider. Der er ønske om mere hjælp til det statistiske arbejde. Entydige og tydelige svar savnes.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Poster-dag: Placeringen bør være i starten af læseferien.</p> <p>Gruppedannelse: Kontinuerligt fokus på processen (ankerlærer).</p> <p>Kvantitativ forskningsmetodologi: Der bør gives en bredere basis-introduktion. Eksamen bør placeres tidligere og evt. overveje mere "hands-on" undervisning (kursusansvarlig).</p> <p>Vejledning: Husk forventningsafstemning og klare aftaler (vejledere).</p> <p>Valgfag: Må ikke komprimeres på hele dage (kursusansvarlig) – (med mindre der er særlige pædagogiske grunde hertil.)</p> |
| 4 | <p>6. semester kl. 10.00-11.00</p> |
| | <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Psykologiens historie: Nyt kursus som skal finjusteres.</p> <p>Vejledning: Vejledere bør skelne mellem gode råd og krav.</p> <p>Bachelorprojektet: Teoretisk kontra almenpsykologisk. Et klinisk fænomen kan underkastes almenpsykologi.</p> <p>Valgfag: De studerende har ansvar for egen læring. Det bør ses som et åndehul i et hårdt presset studie.</p> <p>Gruppedannelsen: Et eksperiment som blev afprøvet (kopieret formatet fra 2. sem.) Det var spild af tid.</p> <p><u>Junta:</u></p> <p>Bachelorprojektet: De fleste synes de har lavet et godt projekt og har ydet en høj arbejdsindsats. Hvad er et almenpsykologisk projekt kontra et teoretisk? Uenighed om valg af emner. Ikke alle vejledere ville vejlede indenfor en diagnose. Ønske om strømning mellem ankerlærer og vejledere.</p> <p>Psykologiens historie: Hvordan skal det bruges?</p> <p>Valgfag: Utilfredshed med at undervisning placeres over hele dage. Ros til valgfag med aktiv deltagelse.</p> |

| | |
|---|--|
| | <p>Valgfag nedprioriteres pga manglende eksamen i faget.</p> <p>Gruppedannelsen: Fungerede ikke tilfredsstillende. De fleste har allerede en ide om, hvad de vil skrive om og med hvem.</p> <p>Vejledning: Kritik af tilfælde af manglende tilgængelighed og information herom. Generel tilfredshed med vejlederes fleksibilitet og positivitet. Savner konkret hjælp og feedback til at løfte projektet.</p> <p>Uddannelsen: De fleste giver udtryk for progression i uddannelsen (modulernes rækkefølge), men ikke alle husker at være blevet præsenteret for strukturen. Høj grad af tilfredshed med uddannelsen.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Bachelorprojektet: Der udarbejdes et dokument med fælles normer (ankerlærer).</p> <p>Gruppedannelsen: Åbne op for ideudveksling allerede på 5. semester f.eks. på Moodle. Der arrangeres et møde med juntaen på 5. semester.</p> <p>Psykologiens historie: Tidsperspektivet ændres (kursusansvarlig).</p> <p>Vejledning: Der er ændrede vejledningsnormer for næste 6. sem.</p> <p>Valgfag: Må ikke komprimeres på hele dage (med mindre der er særlige pædagogiske grunde hertil) og opfordring til større interaktivitet videregives til kursusansvarlige.</p> |
| 5 | <p>8. semester kl. 11.00-12.00</p> |
| | <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Generelt: Tilfredshed med semestret som opleves arbejdskrævende.</p> <p>Praktik: Der ydes en stor arbejdsindsats og udbyttet er højt. Ønske om flere ECTS.</p> <p>VAPII: Skæv fordeling mellem VAPII og praktikken. Der mangler en kobling imellem VAPII og praktikken.</p> <p>KHARE: Ønske om at compassion focussed therapy lå inden praktikstart.</p> <p>PPSA: Pensumlisten blev givet meget sent.</p> <p>CP: Ønske om mere generel information omkring målene for semestret.</p> <p>CHK: Utilfredshed med at der skulle trækkes tekster til eksamen (større arbejdsbyrde).</p> <p><u>Junta:</u></p> <p>Generelt: Der efterlyses en overordnet introduktion til semestret.</p> <p>Praktik: Stort læringsmæssigt udbytte og generel tilfredshed. Der efterlyses struktur omkring og minimumskrav til supervisionen. Der ønskes mere information om indholdet i praktikrapporten.</p> <p>VAPII: Uklarhed om VAPII målsætning. Fokus på pensum eller praktik?</p> <p>C4U: Travlhed og meget forberedelse.</p> <p>CP: Manglende information om forskningspraktik og ustruktureret supervision. God placering af VAPII ift praktik.</p> <p>KHARE: Generelt positive kommentarer. Workshopen burde være placeret i starten af semestret.</p> <p>CKH: Det blev fremhævet at CKH havde en anden eksamensform.</p> <p>NEURO: Ønske om bedre informationsniveau.</p> <p>PPSA: Generel tilfredshed. Sen pensumliste.</p> <p>BspK – UK – BUP: Ingen kommentarer.</p> |

| | | | | | |
|--|---|---------------|----------|-------|--|
| | <p><u>Konklusion:</u></p> <p>VAPII: Mål og indhold skal formidles klart (kursusansvarlige).</p> <p>Praktik: Supervision konkretiseres kvalitativt og forslag om udarbejdelse af nyt praktikkdokument videregives til praktikkoordinator. Der arbejdes p.t. på rammeaftale med regionen omkring praktikpladser. Krav til praktikrapporten og referencer til praktikkdokumenter indsættes i semesterplanen (praktikkoordinator). Blanketten "Godkendelse af praktik" udarbejdes på engelsk (praktikkoordinator).</p> | | | | |
| 6 | <p>10. semester (SN-formand + sekretariat) + 2. november (SN-formand + stud. + sekretariat)</p> | | | | |
| | <p><u>Pointer fra drøftelsen:</u></p> <p>4 måneder er en for presset og kort tid til empiriske specialer. Hvis der forefindes databaser som underviserne ikke bruger, kan de studerende så få lov til at bruge disse? Kan man sammensmelte 9. semester og specialet og vil det være en mulighed at sammentænke de to semestre, da det vil give bedre empiriske projekter, også i forbindelse med indhentning af data. 9. semester er i forvejen et semester med metodeundervisning. Stilles der for høje krav til specialet? Det står ikke i bekendtgørelsen, at det er 4 måneder - det er AAU's fortolkning. Kravet er, at kandidaten skal være 22 måneder, og det giver så kun 4 måneder til specialet.</p> <p>Måske kan de studerende allerede få deres specialvejleder på 9. semester? Men det kan omvendt give problemer ift. vores specialevejlederfordelingspraksis. Herudover er der en pointe i, at specialerne ikke ligger i professionsprogramregi.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Generelt er 4 måneder kort tid til et empirisk speciale og derfor kan integration mellem 9. og 10. semester ønskes.</p> <p>Med de eksisterende rammer er der mulighed for at arbejde fra 9. semester og videre på 10. semester.</p> <p>Forslag om at udbyde et specialeforberedende valgfag</p> <p>Forslag om sparringsgrupper (grupper med samme vejleder) – ideen videregives til ankerlærer, som opfordres til at arbejde videre med det.</p> <p>Fragmentering i studiet: Der overvejes igangsat et nyt tiltag, hvor der oprettes et kursus på tværs af semestre (2., 4. og 6.), men ellers var evalueringen også, at de studerende generelt er glade for uddannelsen.</p> | | | | |
| Navn | Til stede | Ikke tilstede | Referent | Afbud | |
| Ankerlærer: | | | | | |
| Casper Feilberg 2. Semester | X | | | | |
| Hanne Bruun Søndergaard Knudsen 4. semester | X | | | | |
| Jens Kvorning 6. semester | X | | | | |
| Chalotte Glintborg 8. semester | | | | X | |
| Charlotte Wegener 10. semester | | | | X | |
| Junta: | | | | | |
| 2. semester: Josiephine White – Signe Busk | X | | | | |
| 4. semester: Cecilie Ingkirk – Julie Braad | X | | | | |
| 6. semester: Birgitte Liv Møller – Aske Dehn Tendal – Dennis H. Boje | X | | | | |
| 8. semester: Imi Skak Ernst – Camilla Dahl Petersen | X | | | | |
| 10. semester: Maria Bang-Schnack – Helena Thingvad Klausen | X | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Studiet: | | | | |
| Thomas Szulevicz, (studienævnnsformand) – mødeleder | X | | | |
| Winnie Ritterbusch (skolesekretær) | | X | | |
| Elsebeth Bækgaard (sekretær) | X | | X | |
| Annette Christensen (sekretær) | X | | | |
| Lis Kragh (studienævnnssekretær) | | | | X |
| Marianne Andersen (kontorassistent) | X | | | |
| Andrea von Dosenrode-Lynge (Uddannelseskoordinator) | X | | | |