



Referat

Evalueringssmøde Psykologi – Forår 2016

mandag den 29.08.2016
kl. 08.15-15.00 i lok. 1.202

Dagsorden:

Evaluering af forårssemestrene på 2, 4, 6, 8 og 10 på Psykologi - for Forår 2016

Pkt.	Emne
1	Evaluering af forårssemestrene på Psykologi for Forår 2016
	<p>Alle semestrene er indkaldt og gennemgås ét for ét.</p> <p>Nedenfor først en kort sammenfatning af rapporten fra hhv. ankerlærer og junta samt til sidst en konklusion.</p> <p>Generelt for alle semestre:</p> <p>For lav besvarelsesprocent – der bør arbejdes på at få en højere svarprocent.</p> <p>Der har været udtrykt kritik af printerfaciliteter. Denne kritik videregives til Teknisk Forvaltning.</p>
2	2. semester kl. 08.15-09.15
	<p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Generelt: Der er for få besvarelser. Ankerlærer foreslår at evalueringsskemaet udsendes samme dag som slutevalueringen er skemalagt. 2. semester evalueres som et udbytterigt semester. Gruppedannelsen er forløbet med stor succes. Der skal stadig være stor fokus på gruppedannelsesprocessen, herunder konflikthåndtering, forskellighed m.v.</p> <p>Kvalitativ forskningsmetodologi: Der er ønske om et større udsnit af kvalitative analyse-tilgange. Der har været udmeldt et stort arbejdspress af den kursusanvarlige. Dette stemte ikke helt overens med virkeligheden. Lidt usikkerhed omkring den nye eksamensform (essay).</p> <p>Videnskabsteori: Det bør afholdes tidligere så der er mere tid til projektet sidst på semestret. Der skal være mere fokus på den psykologiske vinkel.</p> <p>Projektet: Meget lærerigt for de studerende og stort engagement.</p> <p>Personlighedspsykologi for sidefagsstuderende: Tilfredshed med fordelingen af undervisningen henover semestret og 4x45 min. når der veksles imellem forelæsning og case/diskussion.</p> <p><u>Junta:</u></p> <p>Ingen semesterrapport. Nedenstående er et uddrag af juntaens fremlægning på mødet:</p>

	<p>Generelt: Tilfredshed med semestret og en god gruppedannelse. Årgangen fungerer godt socialt, men der mangler et samlingssted og der mangler noget på tværs af semestrene.</p> <p>Kvalitativ forskningsmetodologi: Der blev meldt for drastisk ud fra den kursusansvarliges side omkring arbejdspresset.</p> <p>Videnskabsteori: Placeret for sent. Det ønskes tidligere på semestret.</p> <p>Projekt: Projektskrivningsprocessen har været god.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Udsendelsestidspunktet for evalueringsskemaet bør overvejes.</p> <p>Videnskabsteori: Et godt kursus. Placeringen bør genovervejes. Og der er ønske om bedre litteratur.</p> <p>Kvalitativ forskningsmetodologi: Kommunikation omkring arbejdspress bør blødes op. Der er metodefrihed. Interview er ikke et krav.</p>
3	<p>4. semester kl. 09.15-10.15</p>
	<p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Generelt: Besvarelsesprocenten er for lav. Læringsudbyttet har været fint. Overordnet tilfredshed og en velfungerende årgang. Gruppedannelsesprocessen bør genovervejes for at sikre en god planlægning/afvikling men alle</p> <p>Projektet: Seminarerne kan spredes mere.</p> <p>Statistik: Seminarerne lå for tidligt. De havde derfor ikke relevans for projektet.</p> <p>Kvantitativ forskningsmetodologi: Seminarerne lå for tidligt. Skal Coolican-bogen stadig være på pensum?</p> <p>Psykatri: Utilfredshed med komprimeringen og placeringen sidst på semestret.</p> <p>Vejledning: Forventningsafstemning tidligt i forløbet kan skabe enighed om brug af vejledningstiden. Vejledningstid/konfrontationstid er udstukket af Studienævnet.</p> <p><u>Junta:</u></p> <p>Generelt: Overordnet tilfredshed med semestret og læringsmæssige udbytte. Gruppedannelsesprocessen var forvirrende. God årgang. Der er ønske om bedre fællesfaciliteter.</p> <p>Projektet: Seminarerne til projektet var placeret for tidligt.</p> <p>Psykatri: Utilfredshed med at kurset er komprimeret og placeret efter projektaflevering.</p> <p>Vejledning: Overordnet tilfredshed. Der er ønske om en minimumsgrænse for vejledning for at sikre de studerendes rettigheder. Der opleves spredning i tidsmæssig fordeling og engagement blandt vejlederne.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Projektet: Der er ønske om en kobling imellem statistik og projektet. Seminarer bør spredes mere.</p>

	<p>Gruppedannelse: Husk at grupper er ikke endelig dannet før alle har fået gruppe – dette bør understreges.</p> <p>Kvantitativ forskningsmetodologi: Statistikkyndige seminarundervisere er ønskeligt. Overvej litteraturen.</p> <p>Vejledning: Vi kan kigge på hvordan vi sikrer et minimum af vejledning. Forventningsafstemning bør ske undervejs i forløbet.</p> <p>Psykatri: Flyttes til et andet semester jf. den nye studieordning.</p>
4	6. semester kl. 10.15-11.15
	<p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Sammenfatning af Jens' rapport og efterfølgende møde med Jens:</p> <p>Generelt: Velevalueret semester og et fint læringsudbytte. Der var problemer med digital eksamen og projektbiblioteket (for grupper).</p> <p>Vejledning: Vejledere bør aftale rammerne, så der ikke er forskelligheder. Der er for lidt vejledning pr. mand og forskellig grad af engagement.</p> <p>Bachelorprojektet: Foreslår at lave et kursus i psykologiens historie. Der var forskellige udmeldinger fra vejlederne om, hvordan projektet skulle opstilles.</p> <p>Valgfag: Ønskes først på semestret.</p> <p>Gruppedannelse: Utilfredshed med processen og ønske om idégenerering.</p> <p><u>Junta:</u></p> <p>Generelt: Stor studieaktivitet og læringsudbyttet er højt. Der var megen usikkerhed omkring den digitale aflevering af bacheloropgaven. Gruppedannelse: Var ustruktureret og der var ingen idegenerering.</p> <p>Bachelorprojektet: Der er ønske om forelæsning i psykologihistorie og videnskabsteori i starten af semestret.</p> <p>Vejledning: Nogle vejledere havde alt for mange studerende. Utilfredshed med AAU's nedskæringer.</p> <p>Valgfag: Der er ønske om at de placeres først på semestret.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Bachelorprojektet: Vi kigger på mulighederne for et kursus i psykologiens historie. Vejlederne koordinerer opfattelse af krav og fælles retningslinjer for seminarer.</p> <p>Gruppedannelsen: Vi kigger på gruppedannelsen på 2. sem. med henblik på at bruge samme metode på 6. sem., da dette har fungeret godt.</p> <p>Vejledning: Er omfanget af vejledningen tilstrækkelig? Vi må kigge på om der kan tilføres ekstra ressourcer.</p> <p>Valgfag: Der er et ønske om flere valgfag og tidlig placering.</p>
5	8. semester kl. 13.00-14.00
	<p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Generelt: Lav besvarelsesprocent.</p>

	<p>Der har været kritik specielt af KHARE og KAIO.</p> <p>VAPII: Der er udfordringer i forbindelse med placering af undervisning. Der mangler en kobling imellem VAPII og praktikken.</p> <p><u>Junta:</u></p> <p>Generelt: Alle programmer er repræsenteret i evalueringen. Programmernes forskellighed udmønter sig også i kvalitative forskelle.</p> <p>Praktik: Der bruges mest tid på praktikken, som fylder mest og læringsudbyttet er også størst her.</p> <p>VAPII: Bør hænge bedre sammen med praktikken. Evt. kunne undervisningen placeres inden praktikken starter.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>VAPII: En minimumstandard for mængden af undervisning kan overvejes. Placeringen af undervisning og integration i praktikken kan overvejes.</p> <p>M.h.t. kritikken af KHARE og KAIO har der været tale om særlige omstændigheder og der er taget hånd om disse.</p>
6	10. semester kl. 14.00-15.00
	<p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Opsummering af ankerlærers rapport:</p> <p>Generelt: Stort læringsudbytte. Tilfredshed med introduktionen til specialeforløbet. Behov for mere information om progressionen i uddannelsen. Enighed om at studiet lever op til forventningerne.</p> <p>Skriveworkshops: Tilfredshed med udbyttet heraf og ønske om lignende tidligere, f.eks. ved overgangen fra 1. til 2. sem. og i forbindelse med bacheloropgaven.</p> <p>Vejledning: Stor ros til vejlederne. Forskelligt hvor meget tid der afsættes, hvilket skaber ubalance.</p> <p><u>Junta:</u></p> <p>Opsummering af juntaens rapport:</p> <p>Generelt: Skemaet/spørgsmålene er ikke tilpasset 10. semester. Ønske om mere og tidligere praktisk psykologarbejde. Tilfredshed med uddannelsen er afhængig af professionsprogrammet.</p> <p>Skriveworkshops: Tilfredshed hermed og ønske om det tidligere på uddannelsen.</p> <p>Speciale: Ønske om større tydelighed om grænser og muligheder. For lidt tid til specialeskrivning.</p> <p>Vejledning: Generel tilfredshed.</p> <p><u>Konklusion:</u></p>

Navn	Til stede	Ikke tilstede	Referent	Afbud
Ankerlærer:				
Casper Feilberg 2. semester	X			
Hanne Bruun Søndergaard Knudsen 4. semester	X			
Jens Kvorning 6. semester	(X)			
Thomas Szulevicz 8. semester	X			
Charlotte Wegener 10. semester				X
Junta:				
2. semester: Thea Holm Pedersen – Katrine Riisager Sejersen	X			
4. semester: Mads Grøn – Birgitte Liv Møller	X			
6. semester: Nadia Mathiesen – Kennet Haunstrup	X			
8. semester: Helena Thingvad Klausen - Beinta Rasmussen				X
10. semester:				X
Thomas Szulevicz, (studienævnformand) - mødeleder	X			
Kathrine Vognsen (skolesekretær)		X		
Elsebeth Bækgaard (sekretær)	X		X	
Annette Christensen (sekretær)	X			
Lis Kragh (studienævnssekretær)	X			
Marianne Andersen (kontorassistent)				X
Andrea von Dosenrode-Lynge (Uddannelseskoordinator)				X