



Referat

Evalueringssmøde Psykologi – Efterår 2017

mandag den 12.2.2018
kl. 08.00-14.30 i lok. 5.228

Dagsorden:

Evaluering af efterårssemestrene på 1, 3, 5, 7 og 9 på Psykologi - for Efterår 2017

Pkt.	Emne
1	Evaluering af Efterårssemestrene på Psykologi for Efterår 2017
	<p>Alle semestrene er indkaldt og gennemgås ét for ét.</p> <p>Thomas Szulevicz bød velkommen og takkede junta og ankerlærer for deres rapport.</p> <p>Generelt for alle semestre - Studiemiljø:</p> <p>Grupperum efterspørges. Der er koldt (gennemtræk) på gangene og larm. Der kunne godt afskærmes yderligere ved de nye arbejdspladser. Og der mangler flere pladser til gruppearbejde. Ros til tutorerne. På 1. sem. er der et godt sammenhold og en god tone. Mangler tværfaglige og sociale events. Fællesrådet for Psykologi arbejder på sagen. Der er koldt i forelæsningssale og siddepladserne/siddekomforten er dårlige. Store IT-problemer i AUD FRB7H. Stillezone ønskes. Larm i kantineområdet. Der er forslag om skurvogne som løsning på gruppearbejdspladser. Stress blandt de studerende: Der er meget fokus på det sociale fra tutorernes side, men det er et stort kulturшок rent fagligt, som der ikke lægges så stor vægt på. De studerende skal indføres i de forskellige gældende regler, f.eks. ved mange ikke at man har 3 eksamensforsøg.</p>
2	1. semester
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Et godt semester, men en kaotisk start. Alle fag starter op samtidigt og ligeledes RUS-perioden. Personlighedspsykologi: Der er ønske om at det starter op lidt senere og at en seminargang gemmes til lige inden eksamen, idet der er gået for lang tid imellem sidste forelæsning og eksamen. Der har manglet pauser i forelæsningerne – 4 timer er lang tid. Socialpsykologi: Der er ingen sammenhæng imellem forelæsninger – der mangler den røde tråd! Ros til Nicolai Graakjær for at kæde sine forelæsninger sammen med den foregående. Der er mange forelæsninger – de to sidste kunne godt have været udeladt. Gruppearbejdet er godt. Det har været svært, når der har været engelsktalende seminarholdere. Der er ønske om, at det skal være et aktivt tilvalg de studerende træffer, hvis de skal undervises på engelsk. Seminarhold bør bibeholdes. Fristen for synopsis bør rykkes en uge længere frem.</p>

	<p>PBL: For meget arbejde i f.t. 5 ECTS. Der bliver brugt meget tid. Kunne man lave projektet mindre? Refleksionsopgaven var overflødig. Den kunne laves teoretisk uden observationer.</p> <p>Studiehåndbogen bør opdateres.</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Personlighedspsykologi: Fungerer godt bortset fra tekniske problemer i auditoriet og manglende pauser i forelæsningerne.</p> <p>Socialpsykologi: Halvdelen af de studerende har haft seminarer på engelsk. Det føles uretfærdigt at tekster, forelæsninger og seminarer er på engelsk. Adgangskravet til uddannelsen er engelsk på B-niveau. Derfor kan det ikke forventes, at man fra start kan så meget på engelsk.</p> <p>Strukturen er ikke helt i overensstemmelse med studieordningen. Socialpsykologi skal være bærende frem for samfundsteori. Grundbogen er fra 2001. De klassiske teorier skal være med, men der mangler noget moderne ind over (f.eks. sociale medier).</p> <p>PBL: Samme kommentarer som sidste år: Arbejdsbelastningen er for stor. Man kan overveje mindre pensum eller færre forelæsninger.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Overordnet set et velevneret semester rent fagligt.</p> <p>Den akademiske introduktion til universitetslivet knytter an til PBL.</p> <p>Personlighedspsykologi: Der er tilfredshed med faget, (dog ikke de 4 timers forelæsninger uden pauser), et klart forløb og progression. Der kan arbejdes pædagogisk med kurset.</p> <p>Socialpsykologi: Kritik af den uklare progression og at halvdelen af de studerende tilbydes dansksprogede seminarer, mens den anden halvdel har engelsksprogede seminarer. Mange studerende finder ligeledes kurset fragmenteret.</p> <p>PBL: Fylder en del i f.t. ECTS, men der er tilfredshed med udbyttet.</p> <p>De studerende blev opfordret til at indsende skriftlige opgaver af forskellige typer og i forskellige fag, som må anonymiseres og bruges som eksempler fremadrettet på, hvordan de forskellige opgaver kan skrives.</p>
3	3. semester
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Introduktionen til semestret blev oplevet som spild af tid. Det var kun oplæsning af studieordningen. Generelt ros til underviserne.</p> <p>Kognition: Der var mange gentagelser og manglende kommunikation imellem forelæserne.</p> <p>Tilbage melding på kognition kom for sent – der var brug for denne feedback til næste opgave.</p> <p>Udviklingspsykologi: Forelæsninger uden for pensum er et problem i et svært fag.</p> <p>Biologisk: Der efterspørges undervisning i grundlæggende begreber. Engelske forelæsere kan være udfordrende at forstå pga dialekt og det går ud over udbyttet. De studerende skifter seminarhold, hvilket bevirker, at der er for mange på et hold til at være i lokalet.</p> <p>Der ønskes mere tid til biologisk, men ellers roses strukturen. Der ønskes flere seminargange i biologisk. De studerende har brug for seminarer.</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Målene skal gøres mere forståelige for de studerende. Forventninger til eksamen skal kommunikeres klart.</p> <p>Kognition: Der har været manglende kommunikation og problem med feedback. Ros til seminarholder Jørn Ry og Nikita, som giver mini-lecture og mulighed for at stille spørgsmål. Det overvejes at ændre forelæsningerne til 4 timer, hvoraf 1 time er øvelser. Dette skal erstatte seminarer.</p> <p>Udviklingspsykologi: Eksamen kan overvejes ændret til en 72 timers prøve. M.h.t. forelæsninger uden for pensum er det for at ændre mindset fra skole til universitet.</p> <p>Vi har stadig den gamle lærebog, hvor udvikling var tidlig barndom. Nu er det lifespan, derfor bruges litteratur som ikke er fra lærebogen.</p> <p>Biologisk: Faget er intenst og vanskeligt og der ønskes mere tid.</p>

	<p><u>Konklusion:</u></p> <p>Et godt semester med god sammenhæng kurserne imellem. Stor tilfredshed med kurser og semestret som helhed. En forelæsning er ikke kun pensum. Der er meget fokus på eksamen og karakterer. Kognition: Der skal være klarere kommunikation imellem forelæserne og tilbagemelding omkring eksamen (feedback). Biologisk: Strukturen <i>overvejes</i>, således at biologisk forløber hele semestret, mens de to andre kurser fortsat afvikles som moduler. Denne struktur kan måske imødekomme nogle af kritikpunkterne ved at øge undervisningen. (<i>Efterskrift: Strukturen bliver 3 parallelle moduler</i>).</p>
4	5. semester
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Klinisk psykologi: Et stort problem at pensum er utilgængeligt. De studerende er glade for cases generelt, men opgaven var for stor til en 72 timers eksamen. Pædagogisk psykologi: Utilfredshed med seminarundervisningen, som mangler struktur og er for flyvsk. A&O: Forelæserne mumler meget. Generelt for seminarhold er det et problem at de studerende ikke følger fordelingen – det giver pladsproblemer.</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Pensum kontra ikke pensum i forelæsningserne. Studienævnet bør spørge sig selv, hvorfor vi får sådanne tilbagemeldinger. Disse symptomer er et udtryk for metaltræthed i organisationen. Klinisk psykologi og A&O er der generelt tilfredshed med. Pædagogisk psykologi: Utilfredshed med seminarerne.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Spændende kurser og generel tilfredshed med semestret. Vi kigger på pensumproblematikken i Studienævnet og finder en løsning. Pædagogisk psykologi: Der er udbredt kritik af seminarerne, og vi kigger på en anden struktur for at imødekomme tilbagemeldingerne. Studienævnet kunne med fordel diskutere de studerendes forståelse af forholdet mellem pensum og forelæsninger.</p>
5	7. semester
	<p><u>Junta:</u></p> <p>PPI: Meget populært kursus. God opbygning og godt udbytte. Eksamensformen giver dog ikke mening. Psykologisk testning: For lang afstand imellem sidste undervisningsgang og eksamen. Stor tumult omkring re-eksamen, som var planlagt for tidligt. Fællesrådet for Psykologi har fremsendt forslag vedr. "Offentliggørelse af dato for re-eksamen og sidste svarfrist" til Studienævnet. Er det ikke muligt at digitalisere denne eksamen for at få hurtigere resultat? Thomas Alrik udsendte negativ besked omkring holdskifte, som blev opfattet nedladende og med manglende respekt. Opgaven blev taget med ud fra eksamenslokalet og postet på facebook. Dette var meget uheldigt på flere planer. Psykologisk profession: Enkelte undervisningsgange var ikke relevante – man har haft etik og moral før. Jura er positivt og bør måske fylde mere. Stor tilfreds med jura-delen.</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Svarprocenten er utilfredsstillende. For nogle programmer er der også få besvarelser. Tilfredshed med sekretariatet.</p>

	<p>Semestret har fungeret godt. Det har været travlt, men lærerigt og vellykket. PPI: Prøveformen overvejes, så den hænger sammen med mål, kompetencer og færdigheder.</p> <p>Psykologisk testning: KHARE havde forelæsninger tæt op til eksamen, mens det store flertal havde (for) lang tid. Fint hvis eksamen lægges relativt tæt på afslutning af modulet. Prøvesættet må ikke tages med ud – det bør stå på opgaven og Annette kan udfærdige en skriftlig instruktion til eksamensvagterne.</p> <p>Psykologisk profession – og testning: Studienævnet har besluttet, at vi skal have kollektiv feedback, men det er ikke lykkedes her. Det kan evt. lægges ind i vigtige datoer, så det bliver planlagt fra start af.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Et velevvalueret og godt semester med en fornuftig planlægning; afslutning af fagmoduler og god faglig og praktisk progression. En højere besvarelsesprocent er ønskeligt. PPI: Vi er lydhøre overfor at kigge på og diskutere eksamensformen. Stor ros til kurset. Psykologisk profession + testning: Mere positiv evaluering i år end tidligere. Programmerne: En stor styrke at der er forskelle – et fagligt og pædagogisk frirum.</p>
6	<p>9. semester</p>
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Lav besvarelsesprocent. Semesterintroduktionen var kort og var en gentagelse af studieordningen. Der har været fejlmeldinger omkring valg af vejleder til 9. sem. og speciale. TPV: Projektet fylder rigtig meget, så andre fag nedprioriteres. Forskningsmetoder: Der er forsøgt med forbedringer, men en del kommenterer, at der er for mange forelæsninger og det er for uspecifikt og niveauet er lavt. Placeringen af forelæsningerne er vigtig: at de kommer så tidligt som muligt, så man kan nå at bruge informationen. Mange synes, at kurset kommer for sent på uddannelsen. Jonas Lindeløv roses for hans engagement, øvelser og forlods udsendt information. Valgfag: Der ønskes mere praksis, f.eks. terapi. Refugees lives: 4 studerende har taget dette fag 2 gange – både på 6. og 9. sem. Programmerne: Neuro: Højt niveau. KHARE: Sygdomsramt, hvilket skabte utryghed i f.t. projektet. CKH: Har lavet om i f.t. eksamen. Specialeintro: Generel tilfredshed.</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Overgangen fra at komme fra praktik og tilbage på universitet gør dette semester anderledes. Dette er en pædagogisk udfordring. Introduktionen har fået en blandet modtagelse. TPV ligger på de enkelte programmer, derfor er det vanskeligt at sige så meget om projektet. Har dog gjort meget ud af at gøre opmærksom på, hvor presset projektet er. TPV: Studieordningen kunne være mere klar på dette område. TPV skal være mere detaljeret. Spillereglerne er så meget op til de enkelte programledere. Programlederne bestemmer, om de må skrive sammen med nogen fra andre programmer (begge ledes skal være enige). Der har været forskellige udmeldinger: NEURO vil f.eks. gerne have at de skriver empiriske projekter Forskningsmetoder: Kurset har altid været en udfordring. Der er lagt mange kræfter i at gentænke det. Ud fra evalueringerne har vi ikke ramt plet. Valgfag: Der efterspørger praktiske valgfag.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Et tungt arbejdssemester. Derfor opfordres til at tænke emner og problemformulering så tidligt som muligt. Vanskelig transition – tilbagevenden til skolebænken direkte fra praksis. TPV: Forskellig p.g.a de faglige traditioner på de forskellige programmer. Studieordningen er fælles. For store udsving kan tyde på, at der er problemer vi skal tage fat i. Forskningsmetoder: Evalueringerne er lunke. Mange forelæsninger og for lavt niveau og for sent på uddannelsen. Omvendt er der også positive holdninger, som måske ikke fremgår af evalueringerne (vi</p>

	ved ikke hvad resten af de studerende syntes om kurset). Valgfag: Vi giver opfordringen om mere praksis videre til underviserne.			
Navn	Til stede	Ikke tilstede	Referent	Afbud
Ankerlærer:				
Thomas Szulevicz, mødeleder / SN-formand	X			
Nikita Kharlamov 1. semester	X			
Jensine Nedergaard 1. semester	X			
Carolin Demuth 3. semester	X			
Thomas Borchmann 5. semester	X			
Ole Michael Spaten 7. semester	X			
Kristine Jensen de Lopez 9. semester	X			
Junta:	X			
1. semester: Anders Rahbek Lindhardt – Julie Thejl Behrmann – Camilla Samsø Sørensen – Camilla Erfurth Brøchner	X			
3. semester: Signe Bjørslev Busk	X			
5. semester: Cecilie Ingkirk – Julie Braad	X			
7. semester: Aske Dehn Tendal – Dennis Hougaard Boje	X			
9. semester: Kenneth Haunstrup – Nadia Mathiesen	X			
Winnie Ritterbusch (skolesekretær)				X
Lis Kragh (studienævnssekretær)	X			
Annette Christensen (studiesekretær)	X			
Marianne Andersen (servicemedarbejder)	X			
Andrea von Dosenrode	X			
Elsebeth Bækgaard (sekretær)	X		X	