



Referat

Evalueringssmøde Psykologi – Efterår 2015

fredag den 19.2.2016
kl. 08.15-14.30 i lok. 5.228

Dagsorden:

Evaluering af efterårssemestrene på 1, 3, 5, 7 og 9 på Psykologi - for Efterår 2015

Pkt.	Emne
1	Evaluering af Efterårssemestrene på Psykologi for Efterår 2015
	<p>Alle semestrene er indkaldt og gennemgås ét for ét.</p> <p>Thomas Szulevicz bød velkommen og takkede junta og ankerlærer for deres rapport.</p> <p>Generelt for alle semestre:</p> <p>Evaluering:</p> <p>Der er i SN-regi nedsat en arbejdsgruppe som skal behandle hele evalueringsprocessen, herunder formuleringen af spørgsmål og videreformidling af ris og ros til alle involverede parter. Forhåbentlig vil en revision af spørgeskemaerne også føre til en øget besvarelsesprocent.</p> <p>Seminarundervisning:</p> <p>Fra flere semestre er der ris/ros til seminarundervisningen. Studiet vil kigge nærmere på seminarundervisning: Hvilken pædagogisk funktion tjener de? Hvad gør dem gode og hvor kan de forbedres?</p> <p>Junta:</p> <p>Det blev aftalt at holde tæt kontakt mellem junta og sekretariat/SN-formand.</p> <p>Juntaen kan på alle semestre med fordel være mere synlig og det blev foreslået, at juntaen på hvert semester præsenterer sig for årgangen ved den første forelæsning efter aftale med underviser.</p> <p>Moodle:</p> <p>Sekretariatet laver en Moodle guide.</p> <p>Eksamensplaner:</p> <p>SN-formanden gjorde opmærksom på, at det ikke er muligt at få eksamensplaner ud tidligere – snarere tværtimod.</p>

	Konklusionerne på de enkelte semestre er dannet på baggrund af de skriftlige og/eller mundtlige oplæg fra juntaen og ankerlæreren.
2	1. semester kl. 08.15-09.15
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Semestret blev oplevet som presset – specielt i starten med mange forelæsninger (socialpsykologi) og sociale arrangementer. PBL-forløbet var intensivt og de studerende var meget optaget af det. Placeringen i november var fin og positivt at opleve gruppeeksamen. Placeringen af RUS-turen i oktober (uge 41) var fin. Personlighedspsykologi blev skæmmet af mange aflysninger. De studerende manglede information/vejledning om synopsiseksamen (socialpsykologi). Der efterspørges undervisning i Moodle.</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Mariann B. Sørensen hæftede sig ved den lave svarprocent. Upræcise formuleringer, som gør det vanskeligt at tolke, hvad de studerende mener. Husk at man skal veje sine ord. Personlighedspsykologi: For mange aflysninger. 4 timers forelæsninger er for lange. PBL: Kritik af ændringer i pensum lige inden forelæsning. Socialpsykologi: Generel tilfredshed med forelæsninger og seminarundervisning.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Et velfungerende semester med god sammenhæng og progression. Alt er nyt for de studerende og derfor bør vi have ekstra fokus bl.a. på introduktion til det politiske system og forberedelse til eksamen (ankerlærer). Placeringen af forelæsninger vil blive nøje overvejet i planlægningen af det kommende 1. semester. Vi er opmærksomme på, at information omkring eksamen skal være passende. Vi laver i efteråret 2016 en forelæsning, hvor Moodle introduceres af ITS.</p>
3	3. semester kl. 09.15-10.15
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Udbyttet har generelt været højt. P.g.a. at en underviser rejste (kognition), forårsagede det ændringer i planen, men de studerende oplevede at det blev håndteret fint. Der har været en ulige fordeling af tid på de 3 moduler. Der ønskes mere tid til biologisk psykologi og der mangler til tider tydeligere koblinger mellem de biologiske aspekter og de psykologiske. Stor ros til forelæserne i biologisk psykologi. Der savnes en ensretning af seminarundervisning. Mange ændringer i eksamensplanen. Stor tilfredshed med dokumentet "vigtige datoer".</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Carolin Demuth hæftede sig også ved, at der ønskes en større spredning af modulerne og et længere forløb til biologisk psykologi. Der skal fokus på seminarerne. De studerende oplever et seminarhold som givtigt hvis alt materiale er til rådighed og seminarholderen har haft kontakt til forelæseren vedr. indholdet og når seminarholderen relaterer tæt til forelæsningens indhold.</p>

	<p><u>Konklusion:</u></p> <p>Et semester med højt læringsudbytte og gode fag som supplerer hinanden. Der har været en skæv modulisering – det skal balanceres bedre. Vi vil kigge på seminarundervisning generelt.</p>
4	<p>5. semester kl. 10.15-11.15</p>
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Det har været et godt semester. Der er et forslag om at klinisk psykologi afvikles først og derefter A&O og pædagogisk psykologi sideløbende, da de supplerer hinanden godt. Stor tilfredshed med brugen af cases i seminarerne i klinisk og A&O. Der opleves et overlap mellem psykiatri og klinisk psykologi. De studerende er opdelt i to lige store lejre i spørgsmålet om modulopdeling. Nogen kritik i forb. m. seminarhold i pædagogisk psykologi. Ønske om forventningsafstemning i forhold til seminarundervisning og bedre kommunikation imellem forelæser og seminarholder. Beklager at læsesalen forsvandt.</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Thomas Borchmann var forhindret i at deltage.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>Generel tilfredshed med semestret. Synspunkter omkring seminarundervisning tages til efterretning. Vi vil kigge på strukturen (evt. modulisering) og seminarernes funktion og den røde tråd i undervisningen.</p>
5	<p>7. semester kl. 12.30-13.30</p>
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Et hårdt semester. Har oplevet kommunikationsproblemer imellem professionsprogrammerne og i studie-administrationen. Uoverensstemmelse i Moodle kursusrum i forhold til semesterplan. Lokaleproblemer i form af for små lokaler. Har manglet information omkring ny eksamensform Deadline for godkendelse af synopsis problemformulering bør meldes ud. Der har været store og betydelige problemer på enkelte programmer. Der har generelt været kommunikationsproblemer på tværs og de studerende har savnet flere seminarer.</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Svarprocenten er lav. Ved at bytte om på den psykologiske profession og psykologisk testning får vi et bedre forløb. Der bør informeres bedre omkring nye eksamensformer. Der bør kigges på psykologisk testning i forhold til at ændre til forelæsning. Der har været problemer på NEURO og KAIO. Professionsprogrammerne er i vid udstrækning selvstyrende. For KAIOs vedkommende var problemerne forårsaget af at programmet skulle ændres pga økonomisk/faglig udvikling.</p>

	<p><u>Konklusion:</u></p> <p>Vi vil arbejde på en forbedring af kommunikationen både imellem programmerne og imellem undervisere/sekretariat og studerende. Testning og den psyk. profession byttes om i efteråret 2016. Information om PPI (herunder opgaven) vil komme ud til det kommende 7. semester snarest. I efteråret 2016 udmeldes fælles deadline for godkendelse af synopsis problemformulering. Studiet vil kigge på en vis grad af standardisering eller i hvert fald en minimumsstandard (i f.t. undervisning, kvalitet, kommunikation) for programmerne. Vi er opmærksomme på lokaleproblemerne og vil som altid forsøge at få passende lokaler.</p>
6	9. semester kl. 13.30-14.30
	<p><u>Junta:</u></p> <p>Der har været tilfredshed med TPV-projektet. En oplevelse af at TPV-undervisningen og forskningsmetoder har været for abstrakt og ikke relevant nok. Delte meninger om valgfagernes indhold, men et ønske om at de placeres tidligt på semestret. Ligeledes et ønske om bedre valgfagsbeskrivelser og et større udbud. Forvirring omkring ansøgning til Videnskabetiske komiteer. Ønske om at akademisk skrivning skal komme langt tidligere. Der har manglet fælles retningslinjer og orientering på tværs af programmerne.</p> <p><u>Ankerlærer:</u></p> <p>Kristine Jensen de Lopez var forhindret i at deltage.</p> <p><u>Konklusion:</u></p> <p>I Forskningsmetoder bør overvejes at gøre undervisningen mere konkret og med kvantitative forskningsmetoder bedre repræsenteret. Vi er opmærksomme på, at udbuddet af valgfag er vigtigt, samt placeringen heraf og nødvendigheden af dækkende beskrivelser og rettidig udmelding. Vi er opmærksomme på, at det ville være optimalt, hvis ankerlærer kunne melde ud fælles for alle, men dette er vanskeliggjort af at programmerne kører meget forskelligt. Dog bør alle melde ud tidligere. Vi har noteret os at akademisk skrivning bør udbydes tidligere. Vi er opmærksomme på, at procedure for ansøgning til Videnskabetisk komité bør kommunikeres ud, men både Skole og Institut arbejder også med problemstillingen. Vi søger at minimere lokaleflytninger mest muligt.</p>

Navn	Til stede	Ikke tilstede	Referent	Afbud
Ankerlærer:				
Thomas Szulevicz, mødeleder / SN-formand	X			
Mariann B. Sørensen 1. semester – Casper Feilberg (PBL-kursus)	X			
Carolin Demuth 3. semester	X			
Thomas Borchmann 5. semester				X
Ole Michael Spaten 7. semester (via Skype)	X			
Kristine Jensen de Lopez 9. semester				X

Junta:	X			
1. semester: Thea Holm Pedersen – Katharina Reenberg	X			
3. semester: Mads Grøn – Josefine B. Pedersen – Birgitte Liv Møller	X			
5. semester: Kenneth Haunstrup – Jane Bojesen	X			
7. semester: Helena Thingvad Klausen – Emma Mille Hansen – Beinta M. Rasmussen	X			
9. semester: Vilde Hobbesland	X			
Kathrine Vognsen (skolesekretær)		X		
Lis Kragh (studienævnsssekretær)		X		
Annette Christensen (studiesekretær)	X			
Marianne Andersen (servicemedarbejder)	X			
Andrea von Dosenrode		X		
Elsebeth Bækgaard (sekretær)	X		X	